



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO  
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



*Mój region w Europie*

## **PROTOKÓŁ**

### **z IV posiedzenia Podkomitetu Monitorującego**

#### **do spraw zrównoważonego rozwoju**

**z dnia 14 lipca 2009r.**

**Miejsce:** Sala nr 16 Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, ul. M. Skłodowskiej-Curie 73

**Tematy:**

1. Procedura oceny oddziaływania na środowisko w RPO WK-P
  - przedstawienie informacji o jakości dokumentacji OOS w projektach składanych w ramach RPO WK-P
  - przedstawienie założeń Wytycznych OOS z dnia 5 maja 2009r.
  - przedstawienie informacji ze spotkania z przedstawicielami Komisji Europejskiej
2. Przedstawienie sprawozdania o stanie środowiska województwa kujawsko-pomorskiego w roku 2008

**Porządek obrad:** w załączniku nr 1 do protokołu,

**Uczestnicy:** lista obecności w załączniku nr 2 do protokołu

**Prowadzący:** Przewodniczący Podkomitetu Monitorującego do spraw  
zrównoważonego rozwoju- Krzysztof Napieraj.



W dniu lipca 2009r. odbyło się IV posiedzenie Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju.

W obradach udział wzięło 12 członków Podkomitetu oraz Pełnomocnik do spraw zrównoważonego rozwoju. Spotkanie prowadził Przewodniczący Podkomitetu - Krzysztof Napieraj, który przywitał zgromadzonych. Następnie, członkowie przez aklamację zatwierdzili porządek obrad.

W dalszej części spotkania, Monika Stańczak z Departamentu Wdrażania RPO przedstawiła założenia Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 5 maja 2009r. „w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych programów operacyjnych”. Jej zdaniem, pomimo tego, iż wytyczne są w ramach przedsięwzięć ubiegających się o dofinansowanie, warto byłoby je stosować przy wszelkich procedurach administracyjnych związanych z uzyskiwaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tam, gdzie powinna być przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko. Dodała, że poprzednie wytyczne są obowiązujące dla procedur administracyjnych uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które zostały rozpoczęte przed 15 listopada (poprzednie Wytyczne z dnia 3 czerwca 2008r.) Przy ocenie wniosków z RPO obowiązują zapisy obu Wytycznych w zależności od terminu kiedy były uzyskiwane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach. Celem Wytycznych jest ograniczenie ryzyka popełnienia błędów podczas procedur związanych z OOS, czy procedur związanych ze screeninguem, czyli kwalifikowaniem przedsięwzięć do przeprowadzenia OOS. W wytycznych opisany jest przebieg tego postępowania. Dodała ponadto, że nie ma jednolitości zwłaszcza w procedurze sprawdzania wniosków podczas oceny wniosków w zakresie OOS. Wytyczne nie dają wskazówek, które by mówiły co zrobić kiedy napotkamy nieprawidłowości- np. uzasadnienie decyzji i postanowień jest nieprawidłowe. Wytyczne z 3 czerwca 2008r. konsultowane były z KE, która je zaakceptowała. Wytyczne z 5maja 2009r. nie były konsultowane, stąd są pewne rozbieżności pomiędzy stanowiskami MRR i KE. Wyjaśniła, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika z art. 2 dyrektywy OOS. Dodała, że elementem, który budzi wątpliwości jest sformułowanie „uzyskanie pozwolenia na inwestycje”. W rozumieniu dyrektywy-zezwoeniem na inwestycję jest decyzja administracyjna wydana przez władzę lokalną, z kolei strona polska stara się aby za zezwolenie na inwestycję można w określonych sytuacjach uznawać także zgłoszenie budowy.

Następnie omówiła przedsięwzięcia, które wymagają przeprowadzenia OOS. Wyjaśniła, że do tej pory procedurą OOS była już procedura screeningu. Nawet gdy screening był negatywny i odstąpienie od sporządzenia raportu było to formułowane jako OOS. Nastąpiła zmiana definicji. OOS jest wtedy tylko, gdy jest sporządzony raport OOS, przeprowadzone konsultacje społeczne itd.



W dalszej kolejności poinformowała, że przeprowadzenie OOS wymaga realizacja przedsięwzięć, mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym planowane przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz planowane przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (jeśli obowiązek przeprowadzenia OOS został stwierdzony w drodze screeningu). Dodała, że do momentu wejścia w życie nowego Rozporządzenia są braki w poprzednim, gdyż wykluczyło ono z procedury screeningowej regulacje rzek i przebudowy urządzeń przeciwpowodziowych a zapis ten znajduje się w załączniku nr 2 dyrektywy, dlatego też nie przeprowadzenie co najmniej screeningu dla tych przedsięwzięć jest naruszeniem zapisów dyrektywy. Dotyczy to również przedsięwzięć inwestycyjnych na obszarach miejskich. Wg dyrektywy przedsięwzięcia o charakterze miejskim-czyli takie które mogą znajdować się poza obszarami miejskimi, ale ze względu na swój charakter mogą mieć potencjalnie znaczące oddziaływanie i mają tzn. charakter miejski (przedsięwzięcia kubaturowe-szkoły, centra konferencyjne, szpitale) czyli tam, gdzie z założenia przebywa większa ilość osób i z tego względu może wzrosnąć oddziaływanie tego przedsięwzięcia na środowisko. Mogą to być również przedsięwzięcia, które mogą mieć oddziaływanie ze względu na lokalizację- np. w pobliżu elementów cennych przyrodniczo czy też ze względu na swój charakter-niedostosowanie uzbrojenia tego przedsięwzięcia. Kwalifikowanie tych przedsięwzięć powinno być przeprowadzane indywidualnie dla każdego z nich. Badanie to spoczywa na organach właściwych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kolejnym problemem jest to, że organy te trzymają się ściśle zapisów Rozporządzenia, natomiast nie uwzględniają Wytycznych, które co prawda nie są prawem, ale delegacja do ich stosowania wpisana jest w Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, gdzie jest napisane, że postępowania związane z uzyskiwaniem dofinansowania środków unijnych powinny być prowadzone w oparciu o Wytyczne MRR. Ponadto, Wytyczne narzucają dwa podejścia do prowadzenia oceny wniosków pod kątem poprawności przeprowadzonych procedur OOS czy też screeningu. Pierwszym z nich jest „podejście merytoryczne”, czyli przeprowadzenie analizy przedsięwzięcia pod względem tego, czy OOS byłaby wymagana, czy nie. Drugim jest „podejście formalistyczne”, czyli zbadanie dokumentów i zwrócenie uwagi ściśle na to, w jaki sposób te dokumenty zostały wypełnione pod względem formalnym. Przede wszystkim czy zawierają wszystkie wymagane elementy oraz czy uzasadnienie decyzji zawiera elementy, co do których organ podczas procedury screeningu powinien się ustosunkować lub, gdy jest narzucony obowiązek przeprowadzenia OOS czy decyzja zawiera informacje udowadniające czy w prawidłowy sposób ta procedura została przeprowadzona.

Następnie, Monika Stańczak nawiązała do wizyty w Komisji Europejskiej, gdzie tematem spotkania było m. In. rozstrzygnięcie kwestii w jaki sposób IZ powinna sprawdzać wnioski i jakie powinno być wystarczające uzasadnienie decyzji- dlaczego odstąpiono od przeprowadzenia OOS a w przypadku prowadzenia OOS, w uzasadnieniu powinien być udowodniony udział społeczeństwa. Dodała, że Istnieje jeszcze jeden problem nieścisłości i niepoprawnego transponowania zapisów dyrektywy do naszych przepisów. Przy dostosowywaniu naszego prawa zapomniano o pewnej grupie



przedsięwzięć, a mianowicie instalacji, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko-ale nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę. Natomiast zapisy dyrektywy mówią, że jakkolwiek zmiana mogąca znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia co najmniej screeningu. Przewodniczący Krzysztof Napieraj zauważył, że istotne byłoby przeprowadzenie szkoleń, zarówno dla beneficjentów jak i instytucji wydających decyzje środowiskowe.

W dalszej części spotkania, Pełnomocnik Zarządu do spraw zrównoważonego rozwoju- Małgorzata Walter wyjaśniła, iż w związku z tym, że Wytyczne weszły w maju i nie dotyczą konkursów wcześniej ogłoszonych została od początku roku przeprowadzona ocena pod kątem merytorycznym. Dodała, że jest pełne niezrozumienie organów. Nawiązała ponadto, do zleconego firmie prawniczej przeprowadzenia badania ewaluacyjnego oceny wniosków i jakości złożonej dokumentacji, którego wyniki zostaną przedstawione członkom Podkomitetu na kolejnym posiedzeniu. Wspomniała również o zamiarze przeprowadzenia szkoleń dla pracowników, którzy zajmują się wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dodała jednocześnie, że istnieje problem z dotarciem do właściwych osób w poszczególnych urzędach. Mirosław Jagodziński-dyrektor Wydziału Infrastruktury Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego zadeklarował współpracę w tym zakresie. Zauważył ponadto, że przedmiotem oceny jest ta ostatnia decyzja- pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji. Decyzja środowiskowa dostarcza do tej decyzji materiał do uzasadnienia.

Pani Pełnomocnik poinformowała uczestników spotkania, że sprawozdanie półroczne z realizacji wskaźników środowiskowych w RPO WK-P zostanie przedstawione członkom na kolejnym posiedzeniu Podkomitetu, gdyż zaawansowanie projektów jest bardzo różne, w związku z tym informacja byłaby wycinkowa.

Zgodnie z porządkiem obrad, Anna Ciesielska z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska przedstawiła sprawozdanie o stanie środowiska województwa kujawsko-pomorskiego w roku 2008, uwzględniając takie elementy środowiska naturalnego jak: powietrze, wody płynące, wody stojące, hałas komunikacyjny, wody podziemne. Wyjaśniła, że ocena jakości powietrza wyrażana jest w klasie A, B lub C. Dodała, że jeśli z pomiarów wyjdzie klasa C, oznacza że obszar ten ma tendencje przekraczania poziomów dopuszczalnych powiększonych o margines tolerancji dla poszczególnych wskaźników zanieczyszczeń i wówczas Marszałek Województwa ma za zadanie opracowanie programów ochrony powietrza. Ponadto przedstawiła formy, w jakich prowadzona jest ocena jakości powietrza. Następnie poinformowała członków Podkomitetu, że w przypadku oceny jakości wód prowadzony jest monitoring diagnostyczny oraz monitoring operacyjny. Dodała, że badania przeprowadzane są w zakresie: hydrobiologicznym, fizykochemicznym, chemicznym, bakteriologicznym. Przedstawiła również wyniki oceny stanu jakości wód płynących, podziemnych wyjaśniając, że monitoring prowadzony jest na jednolitych częściach wód.

Na zakończenie przedstawiła wyniki kontroli w zakresie ochrony przed hałasem przemysłowym. Omówiła również jak rozkłada się natężenie ruchu pojazdów, które przyczyniają się do hałasu drogowego.

Na zakończenie spotkania, członkowie ustalili termin kolejnego posiedzenia Podkomitetu , które odbędzie się w dniach 15-16 października i połączone będzie ze szkoleniem.

Przewodniczący

Podkomitetu Monitorującego

do spraw zrównoważonego  
rozwoju

