



**PROTOKÓŁ**  
**z II posiedzenia Podkomitetu Monitorującego**  
**do spraw zrównoważonego rozwoju**  
**z dnia 29 stycznia 2009 r.**

**Miejsce:** Centrum Konferencyjne „Daglezja” w Przysieku

**Tematy:**

1. Zaopiniowanie Komitetowi Monitorującemu uszczegółowienia pytań dla asesorów dotyczących zrównoważonego rozwoju
2. Podsumowanie realizacji RPO pod kątem przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju
3. Podsumowanie pracy Podkomitetu pod kątem przestrzegania zasad zrównoważonego rozwoju

**Porządek obrad:** w załączniku nr 1 do protokołu,

**Uczestnicy:** lista obecności w załączniku nr 2 do protokołu

**Prowadzący:** zastępca przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju- Krzysztof Napieraj.

W dniu 29 stycznia 2009r. odbyło się II posiedzenie Podkomitetu Monitorującego do spraw zrównoważonego rozwoju.

W obradach pod przewodnictwem Krzysztofa Napieraj udział wzięło 13 członków podkomitetu.

Po zgodnym zatwierdzeniu porządku obrad Przemysław Mentkowski- podinspektor Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania RPO przedstawił, w formie prezentacji, propozycję uszczegółowienia pytań dla asesorów (pytania wspomagające). Asesor dokonujących oceny projektów aplikujących o wsparcie w ramach RPO WK-P będzie odpowiadał na te pytania przed ostatecznym wydaniem opinii o zgodności projektu z polityką zrównoważonego Rozwoju (prezentacja w załączniku nr 3 do protokołu) Pytania te mają na celu ułatwienie pracy asesorów . Pytania 1, 2, 3 i 4 dotyczą ochrony środowiska i zasobów naturalnych. Pytanie 5 porusza problem podziału cennych przyrodniczo terenów, a 6 wzajemnej zgodności aspektów ekonomicznego, środowiskowego i społecznego.

Następnie odbyła się dyskusja, w trakcie której zgłoszono wiele zastrzeżeń dotyczących zaproponowanych pytań. Zwrócono uwagę na szeroki aspekt pojęcia „zrównoważony rozwój” obejmujący łącznie wszystkie czynniki ekonomiczny, społeczny i środowiskowy.

Za główny problem uznano jednak jak najmniejsze oddziaływanie projektu na środowisko. Zaproponowano zmianę w sposobie oceniania poszczególnych pytań. Zmniejszenie ilości punktów w pierwszym pytaniu i zwiększenie liczby punktów w pytaniu 6. Zaproponowano zmianę w pytaniu 6 słowa „optymalny” na inne bardziej jednoznaczne. Wnioskowano o zmianę sformułowania pytania 1 na takie, które wskaże czy realizacja projektu wpłynie pozytywnie na takie elementy jak ochrona powietrza, gleby, gospodarki wodno-ściekowej, podział obszarów przyrodniczo cennych i przydzielenie każdej z odpowiedzi jednego/zera punktów. W związku z tym, zmianie musi ulec treść punktu 3. W punkcie 4 zakwestionowano zasadność użycia sformułowania „istniejącej inwestycji”.

Ostatecznie jednogłośnie zatwierdzono propozycję o ponownym przygotowaniu pytań i zatwierdzeniu ich w trybie obiegowym.

W dalszej części obrad Małgorzata Wiśniewska – kierownik Biura Programowania i Ewaluacji Wydziału Zarządzania RPO - przedstawiła członkom Podkomitetu zmiany w przepisach w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008r. „O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” dotyczące zasad postępowania w przebiegu procesu oceny oddziaływania na środowisko, głównie w zakresie konsultacji,

zmian w postępowaniu z udziałem społeczeństwa. (prezentacja w załączniku nr 3 do protokołu).

Następnie poinformowała członków Podkomitetu o przebiegu procesu naboru pracownika na stanowisko pełnomocnika do spraw zrównoważonego Rozwoju

Małgorzata Wiśniewska przedstawiła również najczęściej popełniane błędy w dokumentacji środowiskowej. Wymieniła tu brak dostatecznego uzasadnienia decyzji środowiskowej, szczególnie brak dostatecznego uzasadnienia decyzji o odstąpieniu od sporządzania raportu oddziaływania na środowisko, niepełne uzgodnienia z właściwymi organami, brak screeningu, brak uzgodnień z organami właściwymi, brak lub nieskuteczne powiadomienie społeczeństwa o możliwości składania uwag i wniosków oraz że obwieszczenie o możliwości udziału społeczeństwa nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, raport nie zawiera wszystkich elementów w szczególności streszczenia w języku niespecjalistycznym, w pozwoleniu na budowę brak odniesienia do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Następnie omówiono najczęściej popełniane błędy w wypełnianiu formularza OOS (prezentacja w załączniku do protokołu nr 3).

Pani Małgorzata Wiśniewska przedstawiła ideę jaka przyświecała wprowadzeniu w RPO WK-P w takim kształcie procedury związanej z oceną oddziaływania na środowisko, jej plusy i minusy.

Na zakończenie posiedzenia zgłoszono wniosek aby wskazano organom wydającym decyzje środowiskowe konieczność szczegółowego uzasadniania, mającego wpływ na dalsze dokumenty w procesie inwestycyjnym.

Na tym obrady zakończono.

Sporządziła

Ewa Węgorowska

Przewodniczący

Podkomitetu Monitorującego

.....