

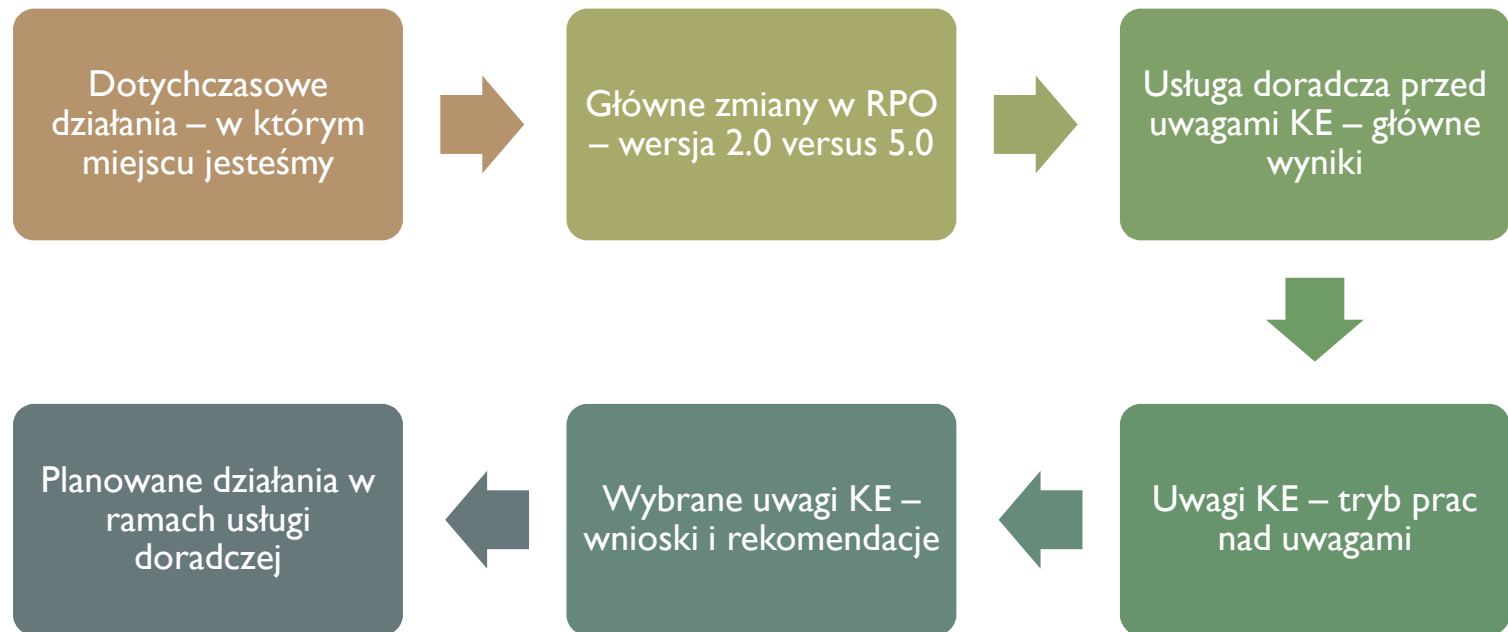
Ewaluacja ex-ante kujawsko-pomorskiego regionalnego programu operacyjnego
na lata 2014-2020

Drugi etap procesu ewaluacji ex-ante RPO WK-P na lata 2014-2020

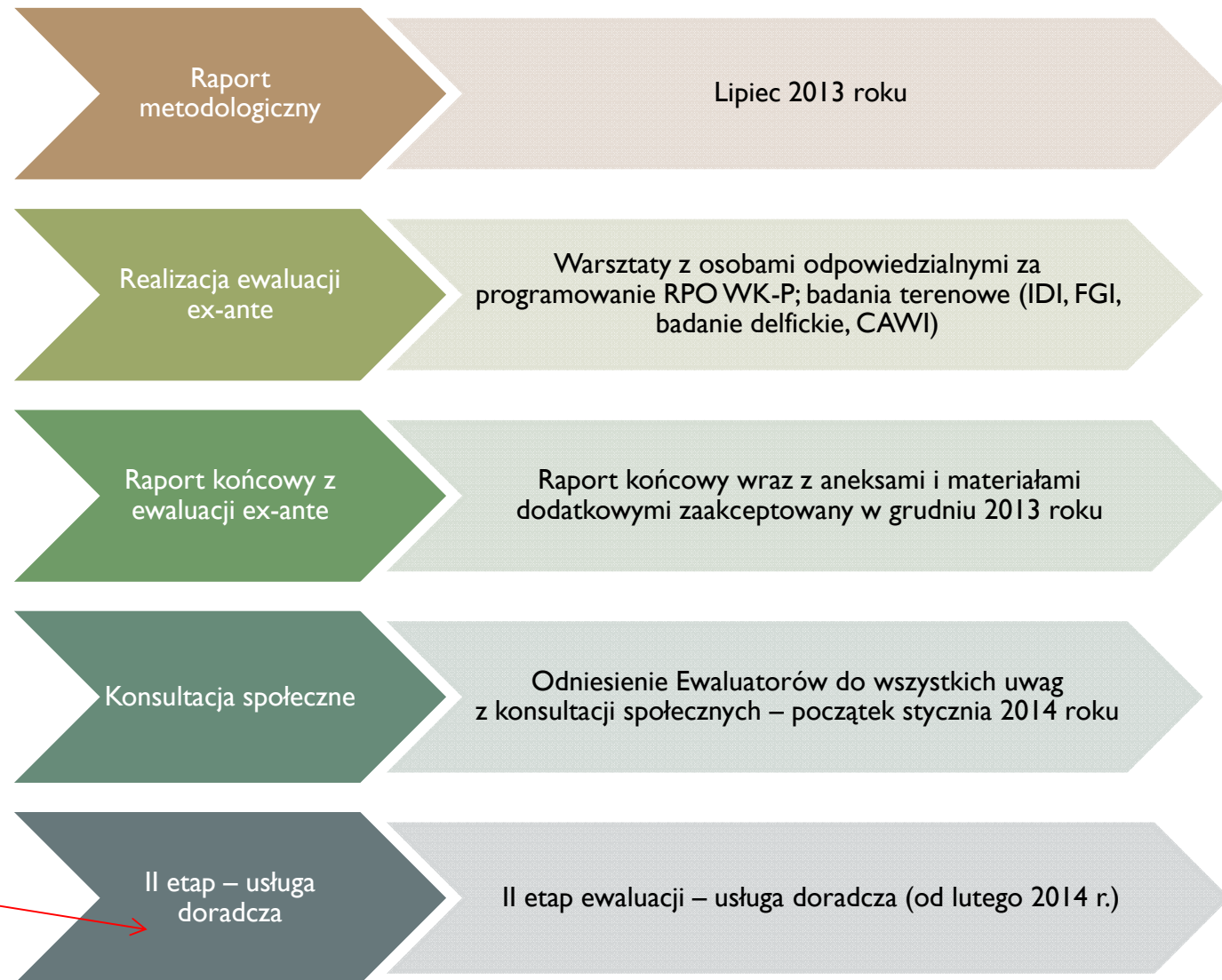
Toruń, 21 października 2014 roku



Plan prezentacji

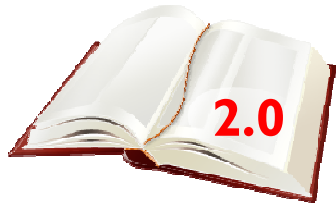


Dotychczasowe działania – w którym miejscu jesteśmy



Tu jesteśmy

Główne zmiany w RPO – wersja 2.0 versus 5.0 (I)



15 osi priorytetowych



12 osi priorytetowych

CT 1 oraz CT 3 w oddzielnych osiach



Połączenie CT 1 i CT 3 w jednej osi

Oś priorytetowa 2 Cyfrowy region – PI 2.2 oraz PI 2.3



Oś priorytetowa 2 Cyfrowy region – brak PI 2b (2.2) *Rozwój produktów i usług opartych na technologiach informacyjnych i komunikacyjnych (TIK)*

CT 5 oraz CT 6 w oddzielnych osiach



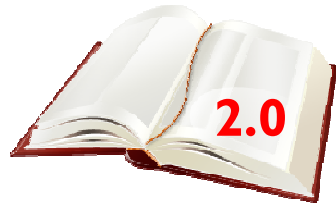
Połączenie CT 5 oraz CT 6 w jednej osi 4
REGION PRZYJAZNY ŚRODOWISKU



Dodanie dwóch nowych PI:

- 6a Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami (...)
- 6b Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej (...)

Główne zmiany w RPO – wersja 2.0 versus 5.0 (2)



Infrastruktura zdrowotna (PI 9a wcześniej 9.1) i edukacyjna (PI 10a wcześniej PI 10.4) oraz wspieranie przedsiębiorstw społecznych (PI 9d wcześniej PI 9.3) w jednej osi

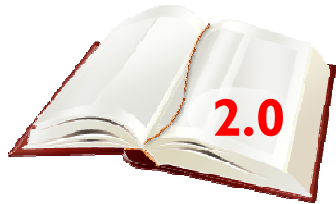
Połączenie w jednej osi inwestycji w infrastrukturę zdrowotną (PI 9a), rewitalizację obszarów (PI 9b) oraz infrastrukturę edukacyjną i szkoleniową (PI 10a) – OP 6 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO I KONKURENCYJNE KADRY

Wspieranie przedsiębiorczości społecznej PI 9b(i) w jednej osi z aktywnym włączeniem PI 9b(i) oraz Ułatwiania dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług PI 9b(iv) OP 9 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO EFS

PI 9b (wcześniej 9.2 EFRR) *Wspieranie rewitalizacji (...) ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich* oraz PI 9b(vi) (wcześniej 9.9 EFS) *Lokalne strategie rozwoju realizowane przez społeczność - w jednej osi*

Rozdzielenie środków EFRR i EFS na dwie osie RLKS: PI 9d *Inwestycje dokonywane w kontekście strategii na rzecz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (EFRR)* oraz 9b(vi) *Lokalne strategie rozwoju realizowane przez społeczność (EFS)*

Główne zmiany w RPO – wersja 2.0 versus 5.0 (3)



Oddzielne osie poświęcone Polityce terytorialnej (oś EFRR 4 cele tematyczne + oś EFS 2 cele tematyczne)



Włączenie polityki terytorialnej do wybranych osi (CT: 4, 6, 8, 9, 10)

Nie przewiduje się funkcjonowania Instytucji pośredniczącej.



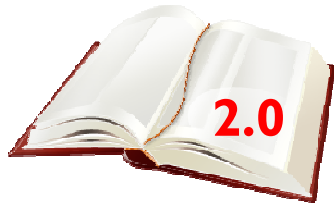
Nie wykluczono powierzenia zadań IP

WSKAŹNIKI – braki, nieuzupełnione wartości



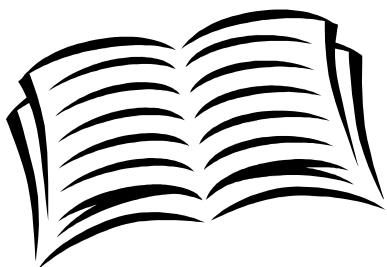
WSKAŹNIKI – modyfikacje, uzupełnienia, podane wartości

Główne zmiany w RPO – wersja 2.0 versus 5.0 (4)



- Diagnostę uporządkowano wg CT, zmniejszono objętość, pozostawiono dane istotne z punktu widzenia identyfikacji potrzeb i wyzwań, usunięto rozbudowane części faktograficzne.
- Opis każdego obszaru w diagnozie zakończono podsumowaniem w postaci wyzwań i potrzeb regionu wynikających z diagnozy.
- Przeformułowano cele szczegółowe Programu, tak aby przedstawiały spodziewany wektor zmian w regionie w wyniku interwencji.
- W obszarze polityk horyzontalnych, przedstawiono typy operacji, które będą realizować cele poszczególnych zasad horyzontalnych. Wskazano także grupy docelowe.

Usługa doradcza przed uwagami KE



SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO nr I – czerwiec 2014 r.

Odniesienie do wersji 4.0 RPO

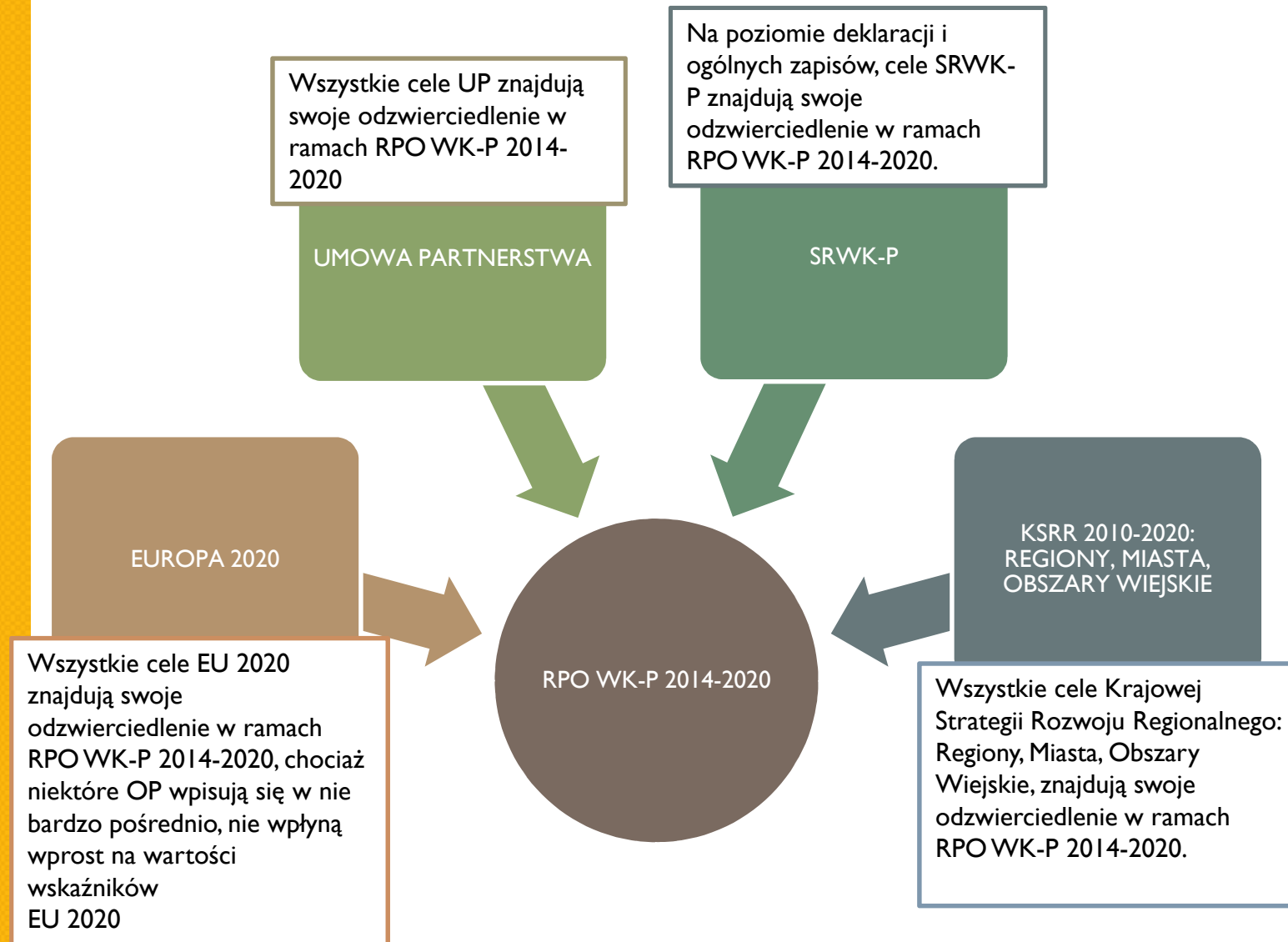
- **SPÓJNOŚĆ WEWNĘTRZNA** - Aktualizacja spójności wewnętrznej celów i działań planowanych do realizacji w RPO WK-P na lata 2014-2020.
- **SPÓJNOŚĆ ZEWNĘTRZNA** - Aktualizacja diagramów przedstawiających związki przyczynowo-skutkowe zachodzące między spodziewanymi efektami programu a celami zawartymi w poszczególnych dokumentach, świadczące o zapewnieniu spójności zewnętrznej w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020.

OP1	OP1												
OP2	1	OP2											
OP3	1	0	OP3										
OP4	0	0	2	OP4									
OP5	1	0	1	0	OP5								
OP6	1	1	0	0	1	OP6							
OP7	2	0	0	0	2	2	OP7						
OP8	2	1	0	0	2	1	1	OP8					
OP9	1	1	0	0	1	2	2	2	OP9				
OP10	2	2	0	0	1	2	0	2	1	OP10			
OP11	2	0	0	0	0	2	2	2	2	0	OP11		

Zaplanowane działania charakteryzują się dużą komplementarnością.

Źródło: opracowanie własne, 0 – brak komplementarności, 1 – średni efekt wzmocnienia, 2 – wysoki efekt wzmocnienia

SPÓJNOŚĆ ZEWNĘTRZNA



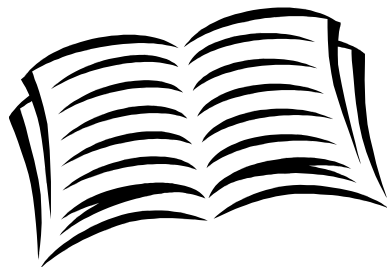
Uwagi Komisji Europejskiej – tryb prac nad uwagami



537 uwag KE (wrzesień 2014)

Zadanie 1: odniesienie
Ewaluatora do każdej uwagi
(w języku polskim i
angielskim) w tabeli uwag

Zadanie 2: odniesienie
Ewaluatora do wybranych
uwag
w formie suplementów



SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO nr 2 – WSKAŹNIKI (uwaga 77 KE)

Odniesienie do wersji 4.0 RPO

Suplement obejmuje zakresem wymagania Komisji Europejskiej dotyczące **55 Wniosku Rozporządzenia Generalnego**, tj.:

- ocenę przydatności i przejrzystości proponowanych wskaźników programowych,
- ocenę sposobu, w jaki oczekiwane rezultaty przyczynią się do osiągniętych wyników,
- ocenę, czy wartości docelowe ujęte ilościowo dotyczące wskaźników są realistyczne,
przy uwzględnieniu przewidywanego wsparcia z funduszy ESI,
- ocenę przydatności celów pośrednich wybranych na podstawie oceny wykonania.

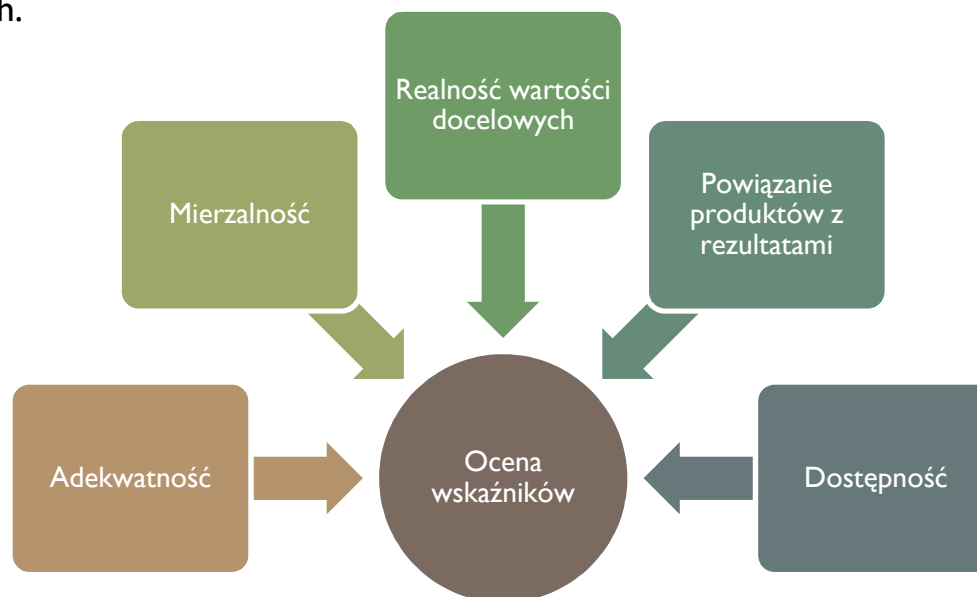
SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO nr 2 – WSKAŹNIKI (I)

Wersja 4.0 K-P RPO 2014-2020 została uzupełniona w stosunku do wersji 2.0 w następujących elementach:

- Uzupełniono wskaźniki produktu i rezultatu,
- Uzupełniono wartości wskaźników produktu i rezultatu dla PI finansowanych z EFRR,
- Uzupełniono kamienie milowe wybrane do oceny wykonania dla PI finansowanych z EFRR oraz ich wartości pośrednie i docelowe,

W RPO wersja 4.0 odnotowano następujące braki:

- Brak wartości docelowych dla wskaźników produktu i rezultatu dla PI finansowanych z EFS,
- Brak kamieni milowych wybranych do oceny wykonania dla PI finansowanych z EFS oraz wartości pośrednich i docelowych.



SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO nr 2 – WSKAŹNIKI (2)

- **PI 3d (d. 3.4)** Proponuje się **dobdanie wskaźnika produktu**: Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług zamiast wskaźnika Liczba wspartych IOB. Pozwoli to na monitorowanie również jakościowego wsparcia IOB (w obecnej wersji RPO zrezygnowano z PI 3d. Wsparcie z tego zakresu realizowane będzie w PI 3a).

Uwzględniono w
wersji 5.0



PI 2c (d. 2.3) Należy rozważyć także **zastąpienie wskaźnika rezultatu** *Liczba wygenerowanych kluczy API* innym wskaźnikiem, charakteryzującym zmianę w dziedzinie e-usług publicznych w szerszym kontekście. Propozycję takiego wskaźnika stanowi *Odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną* (wskaźnik oceniający zmianę z punktu widzenia funkcjonalności e-usług ze strony użytkownika).

Uwzględniono w
wersji 5.0



PI 4a-4c (d. 4.1-4.3) Należy rozważyć **usunięcie wskaźników rezultatu** *Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej i szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych*. Obecnie proponowane wskaźniki charakteryzują bowiem jedynie zjawiska związane ściśle z realizacją OP.

Uwzględniono w
wersji 5.0



PI 4e (d. 4.5) Należy **dodać wskaźnik rezultatu** *Liczba przewozów pasażerskich w przeliczeniu na 1 mieszkańca obszarów miejskich*.

SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO nr 2 – WSKAŹNIKI (3)

- **PI 5b (d. 5.2)** System wskaźników powinien obejmować wszystkie typy interwencji nie jedynie retencjonowanie wody. Zasadne jest dodanie wskaźników *Liczba ludności korzystającej ze środków ochrony przeciwpowodziowej i kontroli* oraz *Liczba doposażonych służb ratowniczych*.
- **PI 6a (d. 6.1)** Zasadne jest wprowadzenie wskaźnika rezultatu na etapie RPO: *Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów* oraz wskaźnika produktu *Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów* oraz wskaźnika odnośnie kampanii informacyjnych i edukacyjnych skierowanych do mieszkańców województwa.
- W **PI 6b (d. 6.2)** wprowadzono wskaźnik rezultatu strategicznego *Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków*. Zasadne jest zastąpienie go wskaźnikiem ze STRATEG *Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (%)*, co będzie zgodne ze wskaźnikiem strategicznym w UP o tej samej.
- **PI 6d (d. 6.4)** Proponuje się dodanie wskaźnika produktu: *Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem*. W RPO WK-P przewiduje się bowiem wsparcie edukacji ekologicznej.

Uwzględniono w
wersji 5.0



SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO nr 2 – WSKAŹNIKI (4)

Uwzględniono w wersji 5.0



- **PI 7b (d. 7.2)** Zaleca się zamienić wskaźnik odnoszący się do bezpieczeństwa na drogach wskaźnikiem Międzygałęziowej Dostępności Transportowej (WMDT).

Uwzględniono w wersji 5.0



- **PI 9a (d. 9.1)** Zaleca się wprowadzić wskaźnik rezultatu odnoszący się do liczby pacjentów objętych podstawową opieką zdrowotną, a nie wskaźnik biedy. (W wersji 5.0 dodano wskaźnik dot. zdrowia *Zgony osób w wieku do 65 lat z powodu chorób układu krążenia na 100 tys. ludności w tym wieku*).

Uwzględniono w wersji 5.0

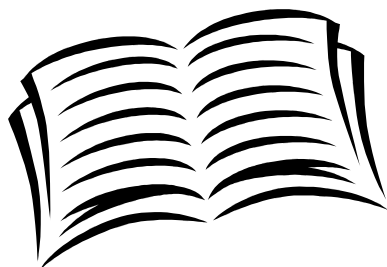


- **PI 9b (d. 9.2)** Powinno się wprowadzić wskaźnik rezultatu odnoszący się do obszarów miejskich (w 5.0 wprowadzono wskaźnik: *Wskaźnik ożywienia gospodarczego na obszarach miejskich*)

Uwzględniono w wersji 5.0



- **PI 9b(iv) (d. 9.7)** Wskaźnik rezultatu jest taki sam dla 9b(i) i 9b(iv) (dawniej 9.4. i 9.7), co zostało negatywnie ocenione przez KE. Rekomenduje się zmianę wskaźnika rezultatu dla zapewnienia pomiaru realizacji zakładanego celu.
- **PI 9b(vi) (d. 9.9)** Zasadne jest wprowadzenie wskaźnika produktu: *Liczba wdrożonych LSR*.
- **PT** Proponuje się wprowadzenie wskaźników rezultatu zgodnego z WLWK dla pomocy technicznej.



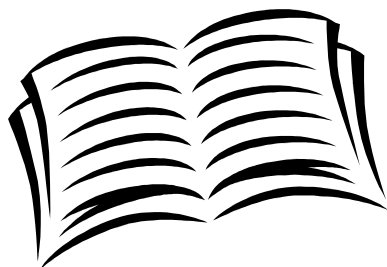
SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO - uwaga nr 3 KE

UWAGA KE: Środki finansowane w ramach CTI powinny być zorientowane na biznes i rynek. Dotyczy to wszystkich inwestycji w ramach CTI. Regionalny PO musi przedstawić konkretne mechanizmy w celu zapewnienia, że wymagania rynku będą kształtować zakres interwencji, a nie odwrotnie. Obecnie firmy mają niewielki wpływ na kierunek i zakres regionalnych działań badawczo-rozwojowych. Projekt regionalnego PO powinny zagwarantować odwrócenie tej utrzymującej się tendencji.

Ewaluator ma duże wątpliwości co do uwagi nr 3, która naszym zdaniem w zakresie możliwym do wprowadzenia na poziomie RPO w znacznej mierze została już zrealizowana, zaś dalsze działania są trudne biorąc pod uwagę ograniczony obszar kompetencji IZ.

Ewaluator zaleca uwzględnienie zaleceń Komisji Europejskiej, np. poprzez ograniczenie wsparcia do inteligentnych specjalizacji.

Przewiduje się, że interwencja OPI ukierunkowana na zwiększenie aktywności badawczej przedsiębiorstw oraz komercjalizację badań i prac rozwojowych – w obszarach specjalizacji regionalnej – będzie komplementarna wobec działań wdrażanych przy wykorzystaniu innych instrumentów regionalnych, krajowych i wspólnotowych.

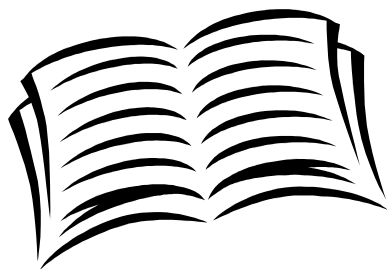


SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO - uwaga nr 98 KE

UWAGA KE: PO powinien przedstawić jasną strategię działań badawczo-rozwojowych, w tym infrastruktury, biorąc pod uwagę doświadczenia z okresu 2007-2013. W związku z tym, powinny zostać podane dalsze informacje na temat działań zamierzonych w ramach kategorii interwencji odnoszących się do publicznej infrastruktury badawczej, w tym projektów o znaczeniu europejskim w ramach Europejskiego Forum Strategiczne Infrastruktur Badawczych (ang. ESFRI). Należy wymienić znane już projekty ESFRI, w których uczestniczy region.

Interwencje podejmowane w ramach OP I mają służyć realizacji zapisów Umowy Partnerstwa w zakresie ulepszania infrastruktury B&R&I w sektorze nauki oraz wśród przedsiębiorstw, a także usprawnieniu transferu wiedzy i technologii do gospodarki celem jej praktycznego zastosowania.

Wsparcie w ramach RPO zostanie skoncentrowane na obszarach wynikających z RSI. Ewaluator sugeruje dodanie strategii dla działań z zakresu B&R opartej o zapisy UP.

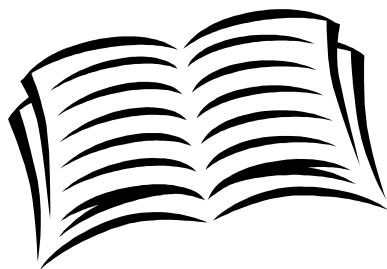


SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO - uwaga nr 118 KE

UWAGA KE: Cel szczegółowy dotyczący wzrostu przedsiębiorczości jest zbyt ogólny. Towarzyszący mu opis sugeruje, że chodzi o bezpośrednie wsparcie przyszłych lub nowo utworzonych przedsiębiorstw oraz przygotowanie terenów inwestycyjnych dla wszystkich przedsiębiorstw. Zagadnienia, których dotyczy ten cel są zatem bardzo różnorodne. Opcją do rozważenia jest podzielenie go na dwa odrębne cele, ale pozostaje pytanie, czy przygotowanie terenów inwestycyjnych będzie rzeczywiście wpływać na pomoc dla przedsiębiorstw.

Uwaga KE odnosi się do konieczności zapewnienia logiki lub filozofii gwarantującej zapewnienie całościowego i skoordynowanego podejścia czego efektem mają być najlepsze rezultaty. Badania ewaluacyjne efektywności udzielonego wsparcia pokazują pozytywne efekty wsparcia pośredniego w postaci przygotowania terenów pod inwestycje.

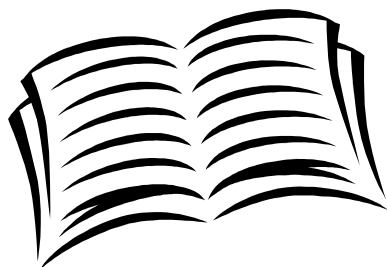
Ewaluator przygotował szczegółową analizę uwagi dla IZ. Przedmiotem suplementu jest uzasadnienie odpowiedzi na pytanie, czy projekty dot. przygotowania terenów inwestycyjnych rzeczywiście pomogą przedsiębiorstwom się rozwijać.



SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO - uwaga nr 121 KE

UWAGA KE: Odnosnie infrastruktury dla biznesu przewiduje się, aby działania z tego obszaru były prowadzone jedynie w przypadku dostosowania do potrzeb biznesowych, z naciskiem na start-upy i firmy rozwijające się. Rozdział 2.A.6.1 (Opis typów i przykłady przedsięwzięć, które mają zostać objęte wsparciem) powinien być bardziej szczegółowy (odniesienia, np. do przekazywania budynków, centrów demonstracyjnych, centrów prototypowania, przestrzeni współpracy, czy laboratoriów). W ten sposób, należy więc dawać pierwszeństwo lokalnym, regionalnym start-up'om i firmom rozwijającym się.

Proponuje się wprowadzenie do opisu Sekcji 2.A.6.1 polegające na doprecyzowaniu kierunków interwencji w PI 3a (d. 3.1). Suplement zawiera szczegółową analizę w tym obszarze oraz propozycje zapisów.



SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO - uwaga nr 139 KE

UWAGA KE do. OPI: Komisja z zadowoleniem przyjmuje planowany tryb konkursowy wyboru projektów. Jednak RPO powinien dodatkowo poprawiać kryteria wyboru projektów w odniesieniu do wartości dodanej dla UE, czyli zapewnienie, że wybierane będą najbardziej interesujące projekty, które mogą być realizowane, z minimalnym wsparciem publicznym zapewniając maksymalne działanie.

Zasadne będzie rozszerzenie zapisu w podsekcji 2.A.6.2 (Kierunkowe zasady wyboru projektów) w PI 3b (d. 3.2 opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia) dodając zapisy wskazujące, że zakłada się wielostopniowy proces oceny projektów, w ramach którego weryfikowana będzie m.in. zgodność operacji z demarkacją określającą zakres interwencji EFRR i EFS na poziomie regionalnym oraz spełnianie zasad horyzontalnych wykonalność projektu i efektywność oraz wkład w realizację celu szczegółowego PI 3b.

W suplemencie przedstawiono szczegółowe analizy w tym obszarze.

Planowane działania w ramach usługi doradczej

- Opracowanie rekomendacji dotyczących formułowania zapisów programowych (również na poziomie Uszczegółowienia RPO WK-P) ułatwiających tworzenie partnerstw międzyinstytucjonalnych w oparciu o Lokalne Strategie Rozwoju. W tym celu Zamawiający przekaże Wykonawcy projekt Uszczegółowienia RPO w tym obszarze, tak aby uniknąć niespójności oraz wielokrotnych modyfikacji w sytuacji, kiedy będzie zmieniała się treść Uszczegółowienia.
- Przygotowanie analiz ad hoc na potrzeby negocjacji z Komisją Europejską.
- Wsparcie doradcze na potrzeby negocjacji z Komisją Europejską.

Termin realizacji do 82 tygodni od dnia podpisania umowy (zgodnie z aneksem do umowy z sierpnia 2014 roku), tj. **4 stycznia 2015 r.**



Dziękuję za uwagę!

rudolf@agrotec.pl

