



URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Prawny

UZP/DP/O- IŁA/38506/18787/10

WJ

6576/1010

Starostwo Powiatowe w Inowrocławu	
KANCELAria	
Wpł. data	2010-12-
podpis <i>[signature]</i>	

Tadeusz Majewski

Starosta

Powiatu Inowrocławskiego

SEKRETARZ POWIATU
[signature]
Marian Świątkowski

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 listopada 2010 r. (znak: BIE.0781/XII-2/10), w sprawie interpretacji przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

I. Analizując kwestię zasadności udzielenia kilku odrębnych bądź jednego wspólnego zamówienia na świadczenie usług szkoleniowych należy wskazać, iż zamawiający, co do zasady w jednym postępowaniu powinien nabywać usługi, jeśli zachodzi możliwości ich realizacji przez jednego wykonawcę (element podmiotowy) i gdy posiadają podobne przeznaczenie tj. gdy usługi mające zasadniczo te same lub podobne funkcję, techniczne lub gospodarcze¹, tzw. zamówienia tego samego rodzaju (element przedmiotowy). Ponadto, aby zakup określonego rodzaju usług możliwy był po przeprowadzeniu jednego postępowania, obok ww. przesłanek konieczne jest spełnienie dodatkowego warunku tj. istnienie związku czasowego pomiędzy nabywanymi dobrami. Taki związek zachodzi, gdy funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej. Natomiast zamówienia, które mają różne przeznaczenie i nie zachodzi możliwość ich wykonania przez jednego wykonawcę co do zasady powinny być traktowane jako zamówienia odrębne.

II. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia na szkolenia powinien starać się pogrupować je według kryterium podobnego przeznaczenia i możliwości ich realizacji przez jednego wykonawcę. Szkolenia

¹ G. Wicik, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Warszawa 2004, s. 228.

obejmujące taką samą lub podobną tematykę, przeprowadzane dla określonej grupy odbiorców, jeżeli mogą zostać zrealizowane przez jednego wykonawcę, należy traktować jako jedno zamówienie, którego wartość powinna zostać oszacowana łącznie, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp (szerzej: opinia prawna nt. szacowania wartości i udzielania zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej, zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: www.uzp.gov.pl). Natomiast zamówienia, które mają różne przeznaczenie i nie zachodzi możliwość ich wykonania przez jednego wykonawcę co do zasady powinny być traktowane jako zamówienia odrębne. Należy przy tym wyraźnie podkreślić, iż nie ma przeszkód aby jako zamówienia odrębne traktowane były usługi szkoleniowe prowadzone w ramach jednej dziedziny bądź też dyscypliny naukowej pod warunkiem jednak, że posiadają różny charakter i nie jest możliwe ich wykonanie przez jednego wykonawcę.

Dodatkowo należy wskazać, iż jeśli z przyczyn organizacyjnych koniecznym stałoby się zatrudnienie kilku wykładowców w ramach jednej specjalności, zamawiający co do zasady powinien udzielić przedmiotowego zamówienia w częściach bądź też dopuszczając możliwość składania ofert częściowych z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, stosownie do dyspozycji art. 32 ust. 4 ustawy Pzp. Przy czym w takim przypadku, szacunkową wartość poszczególnych zamówień stanowić będzie łączna wartość wszystkich części.

III. Reasumując należy wskazać, iż w sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia są szkolenia o różnej tematyce i nie ma możliwości udzielenia zamówienia jednemu wykonawcy po przeprowadzeniu jednego postępowania, a można uznać, że zachodzi konieczność jego podziału na odrębne zamówienia, nie będzie można mówić o dzieleniu zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy. W przypadku, gdy ustalona z należytą starannością wartość poszczególnych zamówień nie przekroczy kwoty 14 000 euro, zamawiający nie będzie przy ich nabyciu zobowiązany do przestrzegania procedur określonych ustawą Pzp.

IV. Odnosząc się do kwestii udzielenia zamówienia na usługi szkoleniowe w trybie zamówienia z wolnej ręki, podkreślenia wymaga, iż zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 1a ustawy Pzp, zamawiający udzielając zamówienia publicznego na usługi o charakterze niepriorytetowym wymienione w załączniku 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz. U. z 2010 r. Nr 12, poz. 68) - usługi edukacyjne i szkoleniowe-, może wszcząć postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki w innych uzasadnionych przypadkach niż te, które wskazane zostały odpowiednio w art.

62 ust. 1 oraz 67 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności, jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z następujących okoliczności:

- naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków;
- naruszeniem zasad dokonywania wydatków w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
- poniesieniem straty w mieniu publicznym;
- uniemożliwieniem terminowej realizacji zadań.

Możliwość skorzystania z uprawnień jakie przyznaje art. 5 ust. 1a ustawy Pzp, została zatem uzależniona od zaistnienia szczególnych przesłanek powodujących, iż skorzystanie z trybów zapewniających konkurencyjność byłoby z jakiś względów mniej korzystne od udzielenia zamówienia w trybie szczególnym bądź w niektórych przypadkach utrudnione, przy czym przesłanki te mają charakter norm generalnych, a zatem wymagają interpretacji w okolicznościach danego przypadku (*ad casum*). Zamawiający zatem przed wszczęciem postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, obowiązany jest wykazać okoliczności uzasadniające dokonany wybór. Postawą do nabycia ww. usług w trybie z wolnej ręki mogą być zarówno okoliczności bezpośrednio wskazane w tym przepisie, jak również inne uzasadnione przesłanki, na co wskazuje wykładnia literalna (gramatyczna) przywołanego przepisu (posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „w szczególności”). Zamawiający chcący udzielić zamówienia na usługi niepriorytetowe z zastosowaniem trybu zamówienia z wolnej ręki zobowiązany będzie do uzasadnienia wyboru oraz udokumentowania motywów takiego działania.

Zatem Zamawiający – Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu, powinien samodzielnie ustalić, czy w okolicznościach danego przypadku, istnieją przesłanki uprawniające do zastosowania ww. procedury. Zaistnienie takich przesłanek, może uprawniać zamawiającego do skorzystania z dyspozycji art. 5 ust. 1 a ustawy Pzp w szczególności, jeżeli zastosowanie trybu otwartego na konkurencję uniemożliwiałoby realizację zamierzonych przez zamawiającego celów. Szacowanie wartości zamówienia udzielanego w trybie z wolnej ręki, odbywać się będzie zatem w odniesieniu do szacowanej wartości umowy zawieranej w tym trybie.

V. Powyższa opinia stanowi ogólną interpretację przepisów prawa. Urząd Zamówień Publicznych nie znając wszystkich okoliczności konkretnych sprawy, ani nie mając podstaw prawnych do ich pełnego wyjaśnienia, nie może doradzać w kwestii indywidualnego stosowania przepisów prawa.

DYREKTOR
Departamentu Prawnego
Rafał Jędrzejewski
Rafał Jędrzejewski