



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek – najlepsza inwestycja

PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU PIĘTNASTEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

9 maja 2013 r.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16 w dniu 9 maja 2013 roku w godzinach: 10.00 – 13.45.

W posiedzeniu uczestniczyło **27 osób**:

- 18 członków RST, w tym 13 członków z prawem do głosowania,
- Dwóch ekspertów oceniających produkty finalne projektów innowacyjnych:
Pan **Antoni Rutka** oraz Pan **Dariusz Rutkowski**.
- Osoby reprezentujące beneficjentów składających produkty finalne do walidacji.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom na podstawie upoważnienia nr OR-II-P.087.309.2013 pełnił Pan **Łukasz Jaworski**, p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych.

Przewodniczący przywitał zebranych członków RST oraz zaproszonych gości, a następnie zaproponował, aby zamienić kolejność prezentacji produktów finalnych, które będą poddawane walidacji na posiedzeniu. Zmiana ta została wniesiona z uwagi na nieobecność na sali eksperta oceniającego produkt finalny projektu innowacyjnego *Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań*

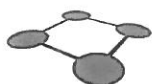


lokalnego rynku pracy, Pana **Antoniego Rutki**. Zmiana ta została jednogłośnie przyjęta i Przewodniczący przedstawił zmodyfikowany porządek obrad:

- *Prezentacja roli RST w upowszechnianiu i włączaniu do głównego nurtu polityki walidowanych produktów projektów innowacyjnych.*
- *Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia realizowanego przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.*
- *Prezentacja opinii eksperta oceniającego produkt finalny projektu innowacyjnego Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia.*
- *Dyskusja oraz głosowanie nad Uchwałą nr 5/2013 w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia.*
- *Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy realizowanego przez Powiat Toruński.*
- *Prezentacja opinii eksperta oceniającego produkt finalny projektu innowacyjnego Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy.*
- *Dyskusja oraz głosowanie nad Uchwałą nr 6/2013 w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy.*

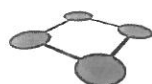
Agenda spotkania stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad przewodniczący poprosił Panią **Karolinę Zawacką** o przedstawienie roli Regionalnej Sieci Tematycznej w upowszechnianiu i włączaniu do głównego nurtu polityki zwalidowanych produktów finalnych projektów innowacyjnych. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

- 1) Pan **Łukasz Jaworski** podkreślił, że zaproponowane formy wsparcia działalności RST w zakresie upowszechniania i mainstreamingu są punktem wyjścia do dyskusji jakie działania powinny zostać podjęte przez RST. Wskazane formy działania różnią się stopniem złożoności i trudności w zorganizowaniu. Wyjaśnił, że rozważany był pomysł powołania w ramach RST Grupy roboczej ds. upowszechniania i mainstreamingu, jednakże z uwagi na problemy z zebraniem kworum koniecznego



do podjęcia decyzji na większości posiedzeń RST, rozwiązanie to, wymagające dodatkowych spotkań mogłoby nie funkcjonować prawidłowo. Instytucja Pośrednicząca będzie poszukiwała takich rozwiązań, które są możliwe do zrealizowania. Mapa upowszechniania natomiast miałaby szansę funkcjonować, jako narzędzie dostarczające informacji. Pan Łukasz Jaworski zachęcił zebranych do przedstawienia sugestii i proponowania form działania, które mogłyby przyczynić się do wsparcia przez RST działań upowszechniających i włączających w realizowanych projektach innowacyjnych.

- 2) Pani **Malwina Rouba** (Powiat Toruński) zapytała o to, czy są prowadzone działania usprawniające możliwość dotarcia do innych projektodawców realizujących projekty innowacyjne zarówno w innych regionach jak i centralnie. Zwróciła uwagę na fakt, że kontakt z innymi projektodawcami jest bardzo trudny, nie istnieje żadne zestawienie z którego można czerpać informacje o realizowanych projektach innowacyjnych oraz ich beneficjentach
- 3) Pan **Łukasz Jaworski** wskazał, że informacje takie są dostępne na stronach Krajowej Instytucji Wspomagającej (KIW).
- 4) Pani **Malwina Rouba** wyjaśniła, że informacje były przez jej instytucję poszukiwane na różne sposoby. Jednakże należy zdawać sobie sprawę, że inni zainteresowani projektami innowacyjnymi i ich produktami mogą nie wiedzieć o istnieniu KIW i inicjatywach podejmowanych przez tę instytucję. Pani Malwina Rouba zapytała również czy są prowadzone działania zmierzające do utworzenia bazy projektów innowacyjnych na poziomie centralnym.
- 5) Pan **Łukasz Jaworski** przyznał, że zbieranie takich informacji musi odbywać się na poziomie centralnym. Poinformował, że Instytucja Pośrednicząca korzysta z bazy projektów opracowanej przez KIW. Jednakże korzystanie z tych zasobów może być trudne dla osób nie posiadających wiedzy o systemie funkcjonowania PO KL.
- 6) Pani **Malgorzata Kowalska** (CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne) zwróciła uwagę, że KIW posiada od pewnego czasu nową stronę internetową, na której informacje zostały poukładane w zupełnie inny sposób niż na poprzednio funkcjonującej witrynie. Być może jest to powodem trudności w znalezieniu informacji.



- 7) Pani **Magdalena Bolewska** (Zastępca przewodniczącego RST) poprosiła zebranych o przedstawienie swoich oczekiwań oraz sugestii dotyczących proponowanych działań oraz narzędzi związanych z upowszechnianiem oraz włączaniem do głównego nurtu polityki produktów finalnych projektów innowacyjnych. Zgodnie z informacją rozesłaną przed posiedzeniem, sugestie należy zgłaszać do 13 maja 2013 r. do Sekretariatu RST.

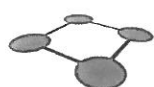
W dalszej kolejności Pan **Łukasz Jaworski** poprosił o zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego *Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia*. Głos zabrał Pan prof. **Zenon Wiśniewski**, koordynator projektu, który przedstawił ogólne założenia przedsięwzięcia. Następnie głos zabrała Pani **Monika Wojdyło-Preisner** przedstawiciel Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W prezentacji uczestniczyła również Pani **Joanna Kamińska**, pracownik Powiatowego Urzędu Pracy w Wąbrzeźnie. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu wystąpienia beneficjenta zaprezentowana została opinia ekspercka o wypracowanym produkcie finalnym. Opinię przedstawił Pan **Dariusz Rutkowski**. Prezentacja tego wystąpienia stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu obu prezentacji Pan **Łukasz Jaworski** poprosił przedstawicieli beneficjenta o ustosunkowanie się do opinii eksperckiej o projekcie.

- 1) Pan prof. **Zenon Wiśniewski** (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) podziękował za pozytywną rekomendację eksperta odnośnie zwalidowania produktu finalnego. Wskazał, że projektodawca dysponuje pozytywną opinią naukową na temat naukowych podstaw wypracowanego ekonometrycznego modelu sporządzoną przez prof. Mirosława Szredera, Kierownika Katedry Statystyki Uniwersytetu Gdańskiego. Poinformował również, że w pierwotnych założeniach w projekcie nie miała powstać aplikacja komputerowa a jedynie model ekonometryczny. W toku realizacji działań projektowych powstał jednakże zarówno model jak i bazująca na nim aplikacja PROFIL. Pan prof. Zenon Wiśniewski zwrócił uwagę, że może pojawić się pytanie dlaczego aplikacja jest dostosowana jedynie do narzędzia aktywizacji osób bezrobotnych jakim są szkolenia. Na przykładzie Powiatu Wąbrzeskiego szkolenia okazały się najbardziej efektywnym elementem aktywnych programów rynku pracy. Ponadto, jak zauważył ekspert opiniujący produkt finalny efekty realizacji projektu



nie są wysokie, ponieważ projekt był skierowany do najtrudniejszej grupy docelowej – osób długotrwale bezrobotnych. Z uwagi na to efekty realizacji projektu, nie są dobrym kryterium oceny skuteczności narzędzia. Pan prof. Zenon Wiśniewski zwrócił uwagę, że tzw. efekt brutto jakim jest spadek osób zarejestrowanych jako bezrobotne można osiągnąć poprzez np. kierowanie wszystkich osób zarejestrowanych na szkolenia na potrzeby jednego dużego zakładu w powiecie. Nie spowoduje to jednak spadku bezrobocia długookresowego. W literaturze przedmiotu skłonność do zajmowania się najłatwiejszym klientem nazywa się efektem *'spijania śmietanki'*.

- 2) Pan **Łukasz Jaworski** zgodził się z opinią eksperta o innowacyjności wypracowanego produktu. Podkreślił jednak konieczność krytycznego spojrzenia na zaproponowane rozwiązanie. Zwrócił uwagę na wyniki działania aplikacji PROFIL: prognozowany czas zarejestrowania w Powiatowym Urzędzie Pracy oraz rekomendowane szkolenia, które skrócą ten czas. Podawane prognozy mają dużą rozpiętość czasową. Pan Łukasz Jaworski zapytał, czy możliwe jest zaprojektowanie większej ilości zmiennych objaśniających, które mogłyby podnieść stopień dokładności tej prognozy.
- 3) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** (Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu) wyjaśniła, że wartości podane przez aplikację PROFIL są granicznymi wartościami przedziału ufności, określonego w modelu. Wynika to z modelowania ekonometrycznego. W odniesieniu do zwiększenia ilości zmiennych Pani Monika Wojdyło-Preisner wskazała, że zmienne uwzględnione w aplikacji PROFIL były jedynymi danymi, które można było uzyskać z systemu Syriusz. Pozostałe zmienne, które były brane pod uwagę przez zespół badawczy nie są wprowadzane w sposób kodowany. Sytuacja ta uniemożliwia wykorzystanie tych zmiennych w modelu ekonometrycznym.
- 4) Pan **Łukasz Jaworski** zadał pytanie o sposób wykorzystywania aplikacji PROFIL.
- 5) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wskazała, że aplikacja PROFIL może być wykorzystywana na dwa sposoby: do diagnozy indywidualnej oraz do prognozowania dla zadanej grupy osób.
- 6) Pan **Łukasz Jaworski** ponownie odniósł się do kwestii wykorzystywania większej ilości zmiennych w diagnozowaniu sytuacji osoby bezrobotnej. Zadał pytanie, czy



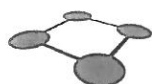
doradca zawodowy podczas rozmowy z osobą bezrobotną mógłby mieć możliwość dodania dodatkowych zmiennych np. związanych z kwalifikacjami lub cechami osobowościowymi, obrazujących jej szczególną sytuację na rynku pracy.

- 7) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** poinformowała, że cechy osobowościowe osób bezrobotnych nie są wprowadzane do systemu Syriusz. Natomiast dane dotyczące posiadanych kwalifikacji nie są skodyfikowane, co uniemożliwia ich wykorzystanie w diagnozie za pomocą aplikacji PROFIL. Projektodawca podjął próbę pogrupowania kwalifikacji, ale zakończyła się ona niepowodzeniem. Ze względu na brak czasu nie przedstawiono procesu pracy z systemem Syriusz. Z bardzo wielu danych gromadzonych w tym systemie na potrzeby aplikacji PROFIL udało się wyodrębnić jedynie te uwzględnione w obecnej wersji aplikacji.
- 8) Pan prof. **Zenon Wiśniewski** dodał, że aplikacja jest jedynie narzędziem pomocniczym pracy doradcy zawodowego. Ostateczna decyzja jest podejmowana w wyniku połączenia rekomendacji z systemu oraz rozmowy z osobą bezrobotną.
- 9) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę, że ważne jest aby produkt nie był wykorzystywany jedynie technicznie jako jedyne źródło diagnozy, podobnie jak formularz oceny zdolności kredytowej stosowany przez banki. Z uwagi na to podczas rozmowy z bezrobotnym pracownik urzędu pracy mógłby zwiększać trafność diagnozy poprzez dodanie odpowiednich zmiennych obrazujących sytuację danej osoby.
- 10) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wskazała, że w przeciwieństwie do banku, który może odmówić udzielenia kredytu, Urząd Pracy nie może pozostawić osoby bezrobotnej bez odpowiedniej formy wsparcia. Ponadto, nie jest znany wpływ innych danych charakteryzujących bezrobotnego na przewidywaną długość pozostawania bez pracy. Dane takie musiałyby dopiero zostać zagregowane, aby ich wpływ mógł zostać oszacowany.
- 11) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do zasygnalizowanych w Raporcie z ewaluacji zewnętrznej problemów z kompatybilnością systemu Syriusz i aplikacji PROFIL.
- 12) Pan prof. **Zenon Wiśniewski** wyjaśnił, że system Syriusz jest bardzo rozbudowanym programem, który powstał nie dla celów analitycznych, ale administracyjnych. Aplikacja PROFIL jest nakładką na ten System umożliwiającą pobieranie danych. Przypadki problemów ze współdziałaniem obu programów pojawiały się w sytuacji kiedy np. firma Sygnity (administrator

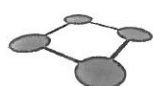


systemu Syriusz) zmieniła sposób grupowania danych. Projektodawca rozwiązywał na bieżąco pojawiające się problemy z komunikacją pomiędzy programami, jednakże aby uniknąć tego typu sytuacji informacje zbierane przez Powiatowe Urzędu Pracy powinny być agregowane na poziomie centralnym.

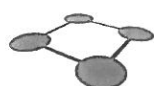
- 13) Pan **Łukasz Jaworski** zadał pytanie czy problem ten może zostać rozwiązany systemowo do czasu podjęcia przez beneficjenta działań upowszechniających wypracowany produkt.
- 14) Pan **Zenon Wiśniewski** przyznał, że nie ma takiej możliwości, ponieważ prace nad krajowym systemem monitoringu rynku pracy jeszcze trwają. Obecnie użytkowanie aplikacji jest wdrażane na przykładzie sześciu powiatów. Ponadto działania projektodawcy są obserwowane przez firmę Sygnity, ponieważ poprzez opracowanie darmowej aplikacji PROFIL został przełamany jej monopol na współpracę z Powiatowymi Urzędami Pracy. Firma Sygnity jest obecnie właścicielem systemu Syriusz.
- 15) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił się z pytaniem o możliwość zmiany sposobu podawania informacji o przewidywanej liczbie dni pozostawania klientem Urzędu Pracy, np. w postaci miesięcy lub lat. Będzie to informacja podana w formie bardziej zrozumiałej i przyjaznej dla odbiorcy.
- 16) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wskazała, że jest taka możliwość, jednakże nie zmieni to prognozowanej liczby dnia ani rozpiętości przedziału ufności.
- 17) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do kwestii rekomendacji ewaluatora dotyczącej usunięcia z podręcznika dla użytkowników fragmentów odnoszących się ściśle do Powiatowego Urzędu Pracy w Wąbrzeźnie.
- 18) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wyjaśniła, że wskazanie ewaluatora odnosiło się do części praktycznej podręcznika. Zgodnie z rekomendacją część II i III podręcznika zostały całkowicie przerezegowane i zapisy o dedykowaniu aplikacji Powiatowemu Urzędowi Pracy w Wąbrzeźnie zostały usunięte. W części opisowej rozdziały poświęcone Powiatowi Wąbrzeskiemu zostały pozostawione, aby osoba zapoznająca się z narzędziem miała obraz z jakim rynkiem pracy projektodawca miał do czynienia.
- 19) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał o liczbę użytkowników, którzy testowali produkt oraz czy jest on obecnie stosowany przez PUP w Wąbrzeźnie.
- 20) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** poinformowała, że w testowaniu uczestniczyło pięciu pracowników Powiatowego Urzędu Pracy oraz zatrudniony tam informatyk.



- 21) Pan **Wojciech Dombrowski** (Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wąbrzeźnie) wyjaśnił, że aplikacja PROFIL jest nadal używana przez pracowników tej instytucji.
- 22) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na problem funkcjonowania oprogramowania po zakończeniu realizacji projektu. Zadał pytanie czy projektodawca przewidział działanie serwisu lub informacji związanej z użytkowaniem produktu.
- 23) Pan **Wojciech Dombrowski** odniósł się do kwestii użyteczności wypracowanego produktu dyskutowanej na posiedzeniu dotyczącym strategii wdrażania omawianego projektu. Wyjaśnił, że uczestnicząc w pracach nad kwestionariuszem do profilowania bezrobotnych zainicjowanych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej miał okazję zapoznać się z alternatywnym wobec aplikacji PROFIL narzędziem. Wypracowane narzędzie-kwestionariusz wymaga 20 minutowej pracy z każdą osobą i zadania wielu skomplikowanych pytań. Wymaga to długiego okresu praktyki w zawodzie oraz nakładów czasu. Tymczasem aplikacja PROFIL wykorzystuje proste i już zagregowane dane oraz podaje rekomendację. Rozmowa jest uzupełnieniem diagnozy. Pan Wojciech Dombrowski stwierdził, że powodem zarejestrowania wielu osób w Powiatowych Urzędach Pracy (PUP) jest chęć uzyskania ubezpieczenia zdrowotnego. Często takie osoby mają również niskie wykształcenie, niskie kwalifikacje zawodowe, nie są mobilne i pozostają z daleka od lokalnych rynków pracy. Wszystko to utrudnia takim osobom znalezienie zatrudnienia. Aplikacja PROFIL ma na celu pomoc w znalezieniu osób charakteryzujących się takimi cechami i zarekomendowanie im odpowiedniej formy wsparcia, która w dalszej perspektywie przyczyni się do znalezienia przez nie zatrudnienia.
- 24) Pani **Małgorzata Kowalska** przyznała, że zaproponowane narzędzie jest bardzo ciekawym rozwiązaniem. Zapytała, czy istnieje możliwość wykorzystania aplikacji PROFIL przez podmioty nienależące do Publicznych Służb Zatrudnienia np. Instytucje Zatrudnienia Socjalnego, które posiadają wiele podobnych danych.
- 25) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wyjaśniła, że aplikacja jest narzędziem uniwersalnym przystosowanym do pobierania danych z różnych systemów. Możliwość zastosowania aplikacji przez inne instytucje zależy od struktury baz danych tam wykorzystywanych.



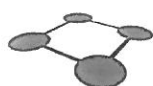
- 26) Pani **Magdalen Bolewska** zapytała, czy dalsze funkcjonowanie narzędzia nie wymaga żadnego wsparcia technicznego ze strony realizatorów projektu.
- 27) Pan **Wojciech Dombrowski** wskazał, że nie ma takiej potrzeby. Informatycy zatrudnieni w Urzędzie Pracy są przygotowani do pracy z wieloma systemami informatycznymi i różnym oprogramowaniem. Do prawidłowego funkcjonowania narzędzia potrzebne są chęci ze strony użytkowników i brak obawy przed jego wykorzystywaniem.
- 28) Pan **Łukasz Jaworski** zadał pytanie czy w trakcie testowania produktu pojawiły się problemy związane z koniecznością częstej aktualizacji systemu Syriusz oraz danych do aplikacji PROFIL.
- 29) Pan **Wojciech Dombrowski** wyjaśnił, że aktualizacje te dokonywane są okresowo i nie stanowi to przeszkody w prawidłowym funkcjonowaniu aplikacji.
- 30) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił się do zebranych z pytaniem czy pojawiają się inne wątpliwości i kwestie problemowe związane z testowaniem i funkcjonowaniem diskutowanego produktu.
- 31) Pani **Marzena Kempieńska** (Starosta Świecki) zapytała o opinię o projekcie Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy (WUP) Pana Artura Janasa.
- 32) Pan **Artur Janas** wskazał na przesłanki, które zadecydowały, że projekt został przez WUP w Toruniu wybrany do dofinansowania w ramach konkursu innowacyjnego. Pierwsze dyskusje nad ostatecznym kształtem przedsięwzięcia pojawiły się już podczas posiedzenia KOP, na którym oceniano wniosek, ponieważ projekt dotyczy bardzo złożonego problemu, jakim jest system polityki rynku pracy. Funkcjonowanie tego złożonego systemu z jednej strony generuje koszty, a z drugiej jest on konieczny do łagodzenia problemu wysokiego bezrobocia w regionie i w kraju. Efektywność zatrudnieniowa programów rynku pracy była zawsze przedmiotem zainteresowania urzędów pracy województwa kujawsko-pomorskiego. Z tego powodu uznano, że narzędzie, które może przyczynić się do poprawy skuteczności działania urzędów pracy jest w regionie potrzebne. Oczekiwania WUP wobec beneficjenta koncentrowały się na zaproponowaniu przez realizatorów projektu konkretnego, skutecznego narzędzia. Pan Artur Janas zwrócił uwagę, że realizacja omawianego projektu wzbogaciła dyskusję na temat funkcjonowania urzędów pracy i systemu rynku pracy w całym kraju. Słabością tego systemu jest np. sytuacja w której właścicielem wykorzystywanego w PUP systemu informatycznego Syriusz jest firma



zewnątrzna. Ponadto podział zadań i odpowiedzialności w systemie jest rozdzielony pomiędzy bardzo wiele instytucji. Za część zadań odpowiada strona rządowa, a za inną część samorząd województwa oraz powiaty. System narzędzi, którymi posługują się te instytucje jest niespójny. W tym kontekście realizatorzy projektu wykonali pracę, która może się przyczynić do oszczędności czasu pracy pracowników PUP. Narzędzie to może zrekompensować ubytek personelu w instytucjach rynku pracy i wpłynąć na zwiększenie jakości usług tych instytucji. Pan Artur Janas nawiązał do wskazanego wcześniej przykładu profilowania zastosowanego w Stanach Zjednoczonych, gdzie decyzja podejmowana jest tylko w oparciu o wynik dostarczony przez model ekonometryczny. W naszych warunkach, w opinii Dyrektora WUP, nie jest możliwe przyjęcie takiego rozwiązania. Opracowany model musi być stosowany w połączeniu z rozmową doradcą z osobą bezrobotną. Część diagnozy będzie wynikać z rekomendacji ekonometrycznej, a druga część z wniosków z indywidualnej rozmowy. Dyrektor WUP zwrócił uwagę, że produkt nie musi być doskonałym narzędziem, aby mógł spełniać swoją funkcję. Przyznał, że ekspert opiniujący produkt zauważył wszystkie jego słabości, co nie przekreśla jednak możliwości wykorzystania produktu z sukcesem przez pracowników PUP. Pan Artur Janas dodał, że po uzyskaniu rekomendacji z aplikacji PROFIL i zakwalifikowaniu bezrobotnego do odpowiedniego szkolenia pojawia się jeszcze pytanie: jakie faktycznie możliwości działania (podejmowania decyzji) mają PUP w sytuacji gdy:

- 1) kryteria podziału środków Funduszu Pracy ściśle określają na jakie cele można przeznaczyć pieniądze;
- 2) Program Operacyjny Kapitał Ludzki wskazuje grupy priorytetowe, które winny zostać objęte wsparciem;
- 3) występują, często odmienne od powyższych, priorytety i potrzeby lokalne.

Ww. cele i priorytety różnych instytucji mogą pozostawać w sprzeczności z rekomendacjami ekonometrycznymi pochodzącymi z aplikacji PROFIL i mogą spowodować trudności z wdrożeniem uzyskanych rekomendacji. Podsumowując, Pan Artur Janas stwierdził, że prace nad produktem wniosły wkład do krajowej dyskusji dotyczącej postępowania z poszczególnymi grupami osób bezrobotnych. Realizacja projektu przyczyniła się do zwiększenia wiedzy i znajomości tematu wśród osób, które zetknęły się z zaproponowanym rozwiązaniem. Ponadto, praca nad produktem zasygnalizowała problem dotyczący możliwości pozyskiwania

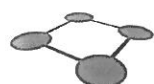


i wykorzystywania danych z systemu Syriusz oraz współpracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z właścicielem wspomnianego systemu - firmą Sygnity. Produkt jest nadzieją na zwiększenie efektywności pracy Publicznych Służb Zatrudnienia.

- 33) Pan **Łukasz Jaworski** podsumowując dyskusję stwierdził, że w dyskusji nie pojawiły się propozycje zmian i modyfikacji w przedstawionym produkcie finalnym. Ponieważ kworum wymagane do podjęcia decyzji nie zostało zgromadzone, zaproponował głosowanie nad Uchwałą nr 5 w sprawie pozytywnej walidacji produktu w elektronicznym trybie obiegowym. Uchwała zostanie przygotowana i rozesłana do członków RST. Następnie Pan Łukasz Jaworski podziękował zebranych za uczestnictwo w tej części spotkania.

Po przerwie kontynuowano obrady. Przewodniczący poprosił o zaprezentowanie drugiego produktu finalnego walidowanego na posiedzeniu. Głos zabrała Pani **Malwina Rouba**, przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Toruniu. W prezentacji uczestniczyli również: Pan **Dariusz Wypych**, przedstawiciel Starostwa Powiatowego w Toruniu, Pan **Czesław Stawikowski** oraz Pan **Mirosław Gębski**. Prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji beneficjenta głos zabrał ekspert opiniujący produkt finalny, Pan **Antoni Rutka**. Prezentacja opinii eksperta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu obu wystąpień rozpoczęła się dyskusja.

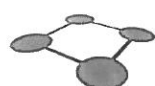
- 1) Pan **Dariusz Wypych** (Powiat Toruński) podziękował za pozytywną opinię eksperta o produkcie finalnym projektu. Odniósł się do kwestii zachęcenia pracodawców do współdziałania ze szkołą i rejestracji na platformie współpracy. Podkreślił, że proces rekrutacji pracownika jest czasochłonny i wymaga poniesienia kosztów, natomiast dzięki analizowaniu informacji na platformie przedsiębiorca może znaleźć odpowiednią osobę oszczędzając te zasoby.
- 2) Pani **Malwina Rouba** dodała, że platforma współpracy była przygotowywana przy udziale Izby Przemysłowo-Handlowej i będzie przez tę instytucję popularyzowana. Na platformie przedsiębiorcy reklamują się całkowicie darmowo, co umożliwi mniejszym podmiotom ograniczenie wysokich kosztów rekrutacyjnych ogłoszeń prasowych. Zarejestrowani na platformie przedsiębiorcy mogą skorzystać z wyszukiwarki zawodów co skraca czas pozyskiwania informacji. Ponadto instrukcja do wypełniania formularzy na platformie została opracowana w bardzo prosty i przejrzysty sposób.



- 3) Pan **Czesław Stawikowski** (Powiat Toruński) wskazał, że jest to już druga próba wdrożenia takiej platformy w regionie, pierwszą podjął Urząd Miasta Torunia wraz z właściwym Powiatowym Urzędem Pracy. Niestety tamta próba nie powiodła się. Doświadczenia płynące z pracy nad tym przedsięwzięciem pokazały, że aby skutecznie wdrożyć takie rozwiązanie należy nawiązać współpracę również z innymi zainteresowanymi instytucjami np. organizacjami pracodawców, inwestorami.
- 4) Pani **Hanna Zielińska** (pracownik Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu) zadała pytanie o okres funkcjonowania platformy, ponieważ nie jest na niej zarejestrowanych zbyt wiele podmiotów: jedynie dwie szkoły i dziewięciu przedsiębiorców. Budowanie współpracy przy tej skali zaangażowania podmiotów może być utrudnione. Czy w związku z tym realizatorzy przewidzieli sposoby zasilenia platformy?
- 5) Pan **Dariusz Wypych** wyjaśnił, że realizatorzy projektu chcieli uniknąć sytuacji w której uczniowie będą mieli obowiązek zalogowania się na platformie. Narzędzie funkcjonuje przez krótki okres ok. 2 miesiące i ilość założonych profili zwiększa się w sposób naturalny. W okresie testowania dokonano jeszcze poprawek w konstrukcji narzędzia.
- 6) Pani **Malwina Rouba** zwróciła uwagę, że platforma została skonstruowana przy zaangażowaniu Zespołu Szkół we Włocławku ponieważ firmy komercyjne, które mogłyby stanąć do przetargu na wykonanie takiej usługi, nie udostępniają zleceniodawcy kodów źródłowych do wykonanej platformy. Powoduje to konieczność obsługi platformy przez zewnętrzną firmę i ponoszenie dodatkowych kosztów licencyjnych. W trakcie prac nad narzędziem pojawiło się trochę problemów jednakże zaletą takiego rozwiązania jest możliwość swobodnego dysponowania wypracowanym produktem.
- 7) Pani **Hanna Zielińska** zadała pytanie czy projektodawca będzie utrzymywał trwałość produktu po zakończeniu realizacji projektu.
- 8) Pani **Malwina Rouba** zapewniła, że platforma będzie promowana. Rozmowy na ten temat są prowadzone z Urzędem Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Na obecnym etapie realizacji projektu najważniejsze jest zachęcenie odbiorców wsparcia do logowania się na platformie. Sukces tego narzędzia jest możliwy dopiero wtedy, kiedy jego użytkownicy zobaczą korzyści płynące z jego funkcjonowania.



- 9) Pan **Łukasz Jaworski** wskazał, że w kontekście systemu realizacji projektów innowacyjnych sposób funkcjonowania narzędzia nie jest właściwy. W procesie testowania powinno zostać rozstrzygnięte czy dane narzędzie funkcjonuje, wymaga zmian bądź nie sprawdziło się. W obecnej sytuacji produkt jest już poddawany walidacji, a aktywność użytkowników platformy jest zbyt mała, aby ocenić czy platforma funkcjonuje właściwie. W sieci funkcjonuje już bardzo wiele podobnych, bardziej popularnych miejsc tj. pracuj.pl, linkedin.com, profejo.pl, gdzie następuje spotkanie pracowników z pracodawcami, również na poziomie ponadnarodowym. Zadał pytanie czy zaproponowany produkt może funkcjonować w obliczu tak szerokiej konkurencji i na poziomie regionalnym.
- 10) Pani **Malwina Rouba** wyjaśniła, że platforma wypracowana w ramach diskutowanego projektu jest skierowana do zupełnie innej grupy docelowej niż wymienione portale. Odbiorcą wsparcia są tutaj uczniowie, którzy nie posiadają doświadczenia zawodowego ani często nawet umiejętności poprawnego napisania CV. Platforma jest skierowana do młodzieży, która nie jest jeszcze obecna na rynku pracy. Osoby zarejestrowane na wymienionych portalach mają pewną pozycję na rynku pracy oraz wiedzę i doświadczenie jak się po nim poruszać. Dlatego nie jest właściwe porównywanie platformy skonstruowanej w ramach omawianego projektu z innymi, podobnymi narzędziami. Pani Malwina Rouba odniosła się również do funkcjonowania platformy w kontekście regionalnym. Zwróciła uwagę, że mobilność zawodowa jest zjawiskiem dosyć przereklamowanym. Prowadzi ona bowiem do depopulacji mniejszych miejscowości oraz poświęcania dużej ilości czasu na dotarcie z miejsca zamieszkania do pracy. Czas ten mógłby być wykorzystany lepiej niż na dojazd do pracy. W realizowanym projekcie jest położony szczególny nacisk na lokalny i regionalny rynek pracy, ponieważ głównym celem realizatorów projektu było połączenie pracowników i pracodawców, którzy ze sobą sąsiadują na lokalnym rynku pracy. Pozwoli to na znalezienie pracownika bądź pracodawcy blisko miejsca zamieszkania. Regionalność platformy przyczyni się do większego powiązania pracownika z firmą w której rozpoczął zatrudnienie.
- 11) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał o planowane przez beneficjenta sposoby promowania platformy wśród pracodawców. Zwrócił uwagę, że nie każdy przedsiębiorca posiada wiedzę z zakresu nowych technologii informatycznych i będzie poszukiwał pracownika w Internecie. Ponadto mikroprzedsiębiorstwa



często działają przez stosunkowo krótki okres czasu. Jak będzie wyglądała promocja narzędzia w tym kontekście.

- 12) Pan **Dariusz Wypych** stwierdził, że proces nawiązywania współpracy powinien przebiegać naturalnie. Na platformie są wprowadzone zarejestrowane dwie szkoły jednakże oznacza to w praktyce około stu uczniów. Dziewięć zalogowanych firm jest w stanie zapewnić praktyki dla tej liczby zainteresowanych. Nawet niewielka ilość firm może wystarczyć do zorganizowania praktycznej nauki dla uczniów. Projektodawca nie przewiduje dodatkowych funkcji na platformie tj. np. pobieranie darmowej muzyki, udostępnianie zdjęć profilowych, aby nie doprowadzić do przeładowania portalu informacjami.
- 13) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę, że takie działania mogą być niezbędne, aby wzbudzić zainteresowanie użytkowników. Jeżeli nie będą zaciekawieni jego treścią to nie zdecydują się na rejestrację. Wątpliwości budzi fakt, że w momencie walidowania produktu nie możemy potwierdzić skuteczności platformy, która jest jedną z części składowych produktu finalnego.
- 14) Pani **Malwina Rouba** wskazała, że platforma wypracowana w ramach projektu jest bardzo podobna pod względem opracowania graficznego do portalu www.inwestycjawkadry.pl, który funkcjonuje bardzo dobrze. Wyjaśniła, że portal będzie promowany przez Izbę Przemysłowo-Handlową, rozmowy na ten temat były prowadzone również z KPOP Lewiatan. W toku realizacji projektu okazało się, że konieczne jest prowadzenie szkoleń dla nauczycieli z zakresu sposobów aplikowania o pracę. Zostały już zaplanowane spotkania z nauczycielami i młodzieżą w celu pokazania jak z perspektywy pracodawcy powinien wyglądać proces ubiegania się o pracę oraz rejestrowania na platformie. Pani Malwina Rouba przyznała, że na platformie jest obecnie niewiele zarejestrowanych podmiotów. Szersze działania informacyjne nie były na razie prowadzone z uwagi na konieczność dokonywania poprawek i związanych z nimi przerw w funkcjonowaniu platformy. Starostwo Powiatowe wykupiło miejsce na stronach lokalnej gazety o nakładzie 30 000 egzemplarzy, co pozwoli na promowanie wypracowanego rozwiązania i dotarcie do mniejszych przedsiębiorców oraz osób nie wykorzystujących Internetu jako podstawowego źródła komunikacji. Realizatorzy projektu są przekonani o tym, że platforma będzie skutecznym narzędziem budowania współpracy.



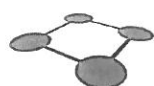
- 15) Pan **Łukasz Jaworski** przyznał, że bardzo ważne jest, aby wnioskodawca zrealizował wskazane pomysły na promocję i upowszechnianie wypracowanego narzędzia. Jednakże w obecnym etapie realizacji projektu skuteczność platformy powinna być już przetestowana.
- 16) Pani **Hanna Zielińska** zadała pytanie o sposób testowania platformy oraz grupy docelowe uczestniczące w tym procesie.
- 17) Pani **Malwina Rouba** wyjaśniła, że platforma została skonstruowana przy udziale uczniów Zespołu Szkół we Włocławku. Od początku prac nad platformą na każdym etapie była omawiana z firmami i nauczycielami. W skład zespołu wchodził również urzędnicy i pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy. Najważniejszym zadaniem zespołu było zapewnienie przejrzystości i łatwego poruszania się po opracowywanym portalu. Wątpliwości twórców platformy budził stopień dostępności dla użytkowników oraz możliwość otwierania forów dyskusyjnych, z której ostatecznie zrezygnowano.
- 18) Pani **Hanna Zielińska** zwróciła się z pytaniem dotyczącym problemu przechowywania danych osobowych uczniów na platformie.
- 19) Pani **Malwina Rouba** wskazała, że te dane osobowe są traktowane w szczególny sposób ponieważ są gromadzone w czasie, kiedy dana osoba jest uczniem szkoły. Kwestia ta została w projekcie zauważona i rozwiązana. Szkoła jest właścicielem danych osobowych, kiedy dana osoba jest jej uczniem.
- 20) Pani **Magdalen Bolewska** odniosła się do kwestii zgodności produktu finalnego z założeniami przedstawionymi w strategii wdrażania projektu. Zaznaczyła, że części składowe złożonego produktu, nie pokrywają się z założeniami w strategii wdrażania projektu. Zaplanowano m.in. uwzględnienie wzorów umów i porozumień z pracodawcami w podręczniku głównym. Zapytała z czego wynika rezygnacja z tych części składowych produktu.
- 21) Pan **Dariusz Wypych** wyjaśnił, że część załączników z przyczyn technicznych nie została jeszcze umieszczona w publikacji głównej, jednakże zostaną one dołączone.
- 22) Pani **Malwian Rouba** dodała, że wszystkie dokumenty zadeklarowane w strategii wdrażania zostaną umieszczone w końcowej wersji produktu finalnego.
- 23) Pani **Magdalena Bolewska** wskazała, że brak załączników w złożonym produkcie finalnym uniemożliwia zapoznanie się z ich treścią i oceną zawartości tych dokumentów.



- 24) Pani **Hanna Zielińska** zwróciła uwagę, na to, że w treści podręcznika dla przedsiębiorców miały się znajdować informacje o warunkach zatrudniania stażystów oraz wzory dokumentów dla pracodawców. Produkt finalny powinien być uzupełniony o te zapisy podręcznika. Odniosła się również do planowanych w publikacji głównej zmodernizowanych programów praktyk dla uczniów. Następnie zwróciła się z pytaniem czy udało się wypracować takie programy.
- 25) Pan **Dariusz Wypych** wyjaśnił, że w treści podręcznika dla przedsiębiorców znajdują się odnośniki do odpowiednich załączników w których znajdują się te informacje.
- 26) Pan **Czesław Stawikowski** wskazał, że w trakcie trwania projektu odbywały się wspólne spotkania nauczycieli i pracodawców. W ramach tych spotkań modyfikowano programy praktyk zawodowych oraz plany nauczania. Dokumenty te nie zostały jednak załączone do produktu finalnego, ponieważ mają bardzo dużą objętość, np. około sto stron dotyczących jednej modyfikacji. Jednakże mogą one zostać dostarczone jeżeli zachodzi taka potrzeba.
- 27) Pani **Hanna Zielińska** stwierdziła, że w takiej sytuacji należało jedynie uzasadnić brak tego dokumentu w produkcie finalnym. Zwróciła również uwagę na kwestię ilości podręczników dla uczniów w poszczególnych zawodach. Planowano osobny podręcznik dla uczniów każdego z zawodów biorących udział w projekcie. Tymczasem złożony został jedynie podręcznik dla uczniów jednego zawodu - technik pojazdów samochodowych.
- 28) Pan **Dariusz Wypych** wyjaśnił, że docelowo będą skonstruowane podręczniki dla każdego z zawodów wymienionych w strategii. Podręcznik dla zawodu technik pojazdów samochodowych złożony w produkcie jest przykładem na jakim będą budowane inne dokumenty.
- 29) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na formułę materiałów jakie zostały złożone do Sekretariatu RST. Scenariusze i konspekty w sporej części opisują doświadczenia uczestników projektu – uczniów i nauczycieli, co stanowi potwierdzenie ich zaangażowania w projekt. Jednakże informacje te nie są tak istotne z punktu widzenia późniejszego użytkowania produktu. Produkt powinien mieć formę, która będzie atrakcyjna i zachęcająca dla przyszłych użytkowników oraz da im możliwość zastosowania wypracowanych rozwiązań we własnym kontekście.



- 30) Pani **Malwina Rouba** zgodziła się z tym stwierdzeniem. Wskazała, że ta część materiału została przygotowana przez nauczycieli koordynatorów biorących udział w projekcie, którzy pomimo poprawek do nadesłanego materiału nie do końca przyswoili sobie zamysł projektodawcy w zakresie zawartości materiałów. Ta część produktu jest nadal w opracowaniu, podobnie jak szata graficzna oraz stylistyka materiałów.
- 31) Pan **Łukasz Jaworski** zaznaczył, że niektóre ze złożonych materiałów są jeszcze w wersji roboczej, wymagającej poprawy i dopracowania, również w zakresie zgodności z prawami autorskimi.
- 32) Pani **Malwina Rouba** przyznała, że projektodawca zdaje sobie sprawę z konieczności dopracowania złożonego materiału, zarówno w kwestii merytorycznej jak i opracowania graficznego.
- 33) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę, że nie pozostało już wiele czasu do końca realizacji projektu. Zapytał w jaki sposób będzie więc prowadzone upowszechnianie materiału, który jeszcze wymaga zmian.
- 34) Pan **Dariusz Wypych** wyjaśnił, że upowszechniane będą przede wszystkim wypracowane propozycje rozwiązań. Materiały są dodatkową ilustracją. Zostaną one rozdyskrebowane zgodnie z założeniami w projekcie.
- 35) Pani **Malwina Rouba** wskazała, że nie wszystkie opóźnienia, które powstały w trakcie realizacji projektu były zależne od realizatora. Jedną z trudności w przeprowadzaniu działań było funkcjonowanie projektu w systemie roku szkolnego. Pomimo tego beneficjent dołoży starań, aby zdążyć z terminową realizacją zadań i zakończyć projekt z sukcesem.
- 36) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do opisu współpracy ponadnarodowej nawiązanej w ramach projektu. Zaproponował, aby inaczej zaakcentować doświadczenia w ramach współpracy z partnerem z Finlandii. Większy nacisk należy położyć na wyeksponowanie i pokazanie rozwiązań, które mogą być skuteczne na gruncie regionalnym.
- 37) Pani **Magdalena Bolewska** zwróciła się z pytaniem, czy pojawiła się informacja zwrotna od szkół dotycząca zainteresowania platformą wśród uczniów.
- 38) Pan **Dariusz Wypych** wyjaśnił, że na etapie testowania były przewidziane działania skierowane jedynie do dwóch szkół.
- 39) Pani **Malwina Rouba** wskazała, że są informacje zwrotne innych jednostek samorządowych np. Torunia, Bydgoszczy, Rypina, Koronowa. Jednostki gdzie



produkt był prezentowany wyraziły zainteresowanie dalszą jego promocją. Zwróciła uwagę, że system edukacji zawodowej jest bardzo złożony i trudno zmienić go jednym projektem.

- 40) Pan **Dariusz Wypych** dodał, że w zakresie wykorzystania rozwiązań proponowanych w publikacji pojawiły się już projekty oparte o rozwiązania testowane w omawianym projekcie.
- 41) Pan **Czesław Stawikowski** wyjaśnił, że szkoły zawodowe ponadgimnazjalne przechodzą obecnie przez trzy reformy: kształcenia ogólnego, kształcenia zawodowego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Próby zainteresowania szkół dodatkowym narzędziem w tym kontekście nie kończyły się sukcesem, ponieważ dyrektorzy szkół byli zajęci obowiązkowymi reformami które muszą przeprowadzić. W przyszłym roku szkolnym sytuacja ta może ulec poprawie.
- 42) Pani **Magdalena Bolewska** zwróciła uwagę, że możliwe jest w tej sytuacji zaistnienie efektu '*śnieżnej kuli*' zainteresowanie wypracowanym rozwiązaniem będzie wzrastało wraz z liczbą stosujących je szkół.
- 43) Pani **Malwina Rouba** wyraziła nadzieję, że taki efekt nastąpi wśród szkół oraz jednostek samorządowych. Odniosła się również do kwestii wsparcia upowszechniania wypracowanych produktów projektów innowacyjnych, które miało być zapewnione przez Instytucję Zarządzającą PO KL. Przyznała, że realizatorzy projektu mają trudności w uzyskaniu takiego wsparcia oraz możliwości promowania wypracowanego produktu. Trudno oczekiwać, aby projektodawca osiągnął sukcesy w upowszechnianiu działając na poziomie lokalnym.
- 44) Pan **Czesław Stawikowski** dodał ponadto, że w ramach promocji produktu udało się zrealizować konkursy umiejętności zawodowych. Były to przedsięwzięcia organizowane razem z innymi szkołami, dzięki temu można było pokazać im rozwiązania wypracowane w projekcie. Znalezienie innych szkół zainteresowanych wykorzystaniem produktu było utrudnione w związku z koncentracją tych placówek na przeprowadzaniu wspomnianych wcześniej reform. Szansą na promowanie produktu są również spotkania dla przedstawicieli szkół kształcących w danym zawodzie i konferencje dla dyrektorów.
- 45) Pani **Malwina Rouba** ponownie nawiązała do kwestii braku wsparcia dla projektodawców innowacyjnych ze strony IZ PO KL. Realizatorzy projektu



próbują w sposób oddolny zainteresować wypracowanym rozwiązaniem różne instytucje np. Kuratorium Oświaty.

- 46) Pan **Łukasz Jaworski** wyraził nadzieję, że w regionie uda się z powodzeniem wykorzystywać wypracowane w projekcie narzędzia. Zwrócił uwagę na to, aby spojrzeć na wypracowane narzędzia z perspektywy ich przyszłych użytkowników. Poradniki skierowane do uczniów powinny na przykład być dostosowane do ich specyficznej sytuacji i braku doświadczenia w zakresie np. odbywania rozmowy kwalifikacyjnej. Następnie zwrócił się do zebranych z pytaniem o inne kwestie wymagające wyjaśnienia.

Zebrani nie zgłosili innych uwag i na tym zakończyła się dyskusja. Przewodniczący zaproponował głosowanie nad Uchwałą nr 6/2013 w sprawie pozytywnej walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego *Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy* wraz z warunkami, zawierającymi kwestie wymagające wyjaśnienia i doprecyzowania, które zostały poruszone na posiedzeniu. Uchwała zostanie przygotowana i przekazana do członków RST, którzy będą mogli wnieść swoje uwagi do przesłanego materiału. Pan Łukasz Jaworski podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji. Na tym zakończono obrady.

11. Zawarcie

p.o. Kierownika
Biura Strategii i Ewaluacji EFS
Bolewska
Magdalena Bolewska (1)

Przewodniczący Dyrektora
Departamentu Spraw Społecznych
Łukasz Jaworski
(1)



