



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
CZTERNASTEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI WOJEWÓDZTWA
KUJAWSKO-POMORSKIEGO
28 PAŹDZIERNIKA 2014 r.**

Posiedzenie odbyło się **28 października 2014 r.** w Międzynarodowym Centrum Spotkań Młodzieży w Toruniu. Obradowano w godz. 10.00 – 13.30.

W posiedzeniu uczestniczyło **20 osób**:

- 10 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 6 gości na zaproszenie przewodniczącego,
- 1 obserwator z ramienia MPiPS,
- 1 instytucja, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu, była reprezentowana przez członka oraz jego zastępcę.

W spotkaniu uczestniczył również sekretarz PKM PO KL. Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej RPO, Instytucji Zarządzającej PO KL, gmin i powiatów, Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy, pięciu organizacji pracowników i pracodawców oraz Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy z ramienia Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu, natomiast lista wydanych kart do głosowania stanowi **załącznik nr 2**. Funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Adam Szponka** Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Upoważnienie do prowadzenia spotkania stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu

Instytucja Pośrednicząca była reprezentowana przez Pana **Adama Szponkę**, Zastępcę Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych, Pana **Łukasza Jaworskiego** Zastępcę Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych, Panią **Milenę Skopińską** Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS oraz Panią **Magdalenę Bolewską** Kierownik Biura Wsparcia Systemowego EFS. Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pani **Dorota Wróblewska** Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu oraz Pan **Michał Neumann** Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu, jak również Pani **Beata Piskorska** Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu. Pan **Adam Szponka** przywitał uczestników posiedzenia, następnie poinformował zebranych o zastosowaniu procedury pisemnej w głosowaniu nad Uchwałą PKM PO KL nr 3/2014, bowiem z powodu braku odpowiedniej ilości osób uprawnionych do głosowania kworum nie zostało zapewnione. Przewodniczący następnie przedstawił planowany porządek obrad:

- *Omówienie aktualnego stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim – przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, Pan Adam Szponka.*
- *Prezentacja wyników badania ewaluacyjnego pn. **Analiza efektywności zatrudnieniowej projektów zrealizowanych w ramach Poddziałania 7.2.1 PO KL, w kontekście ich skuteczności w aktywizowaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym** – Pan Tomasz Płachecki przedstawiciel firmy Dyspersja.*
- *Sesja pytań. Dyskusja.*
- *Prezentacja projektu innowacyjnego pn. **Toruński program współpracy instytucji ekonomii społecznej z administracją lokalną jako szansa na stabilne funkcjonowanie PES** – Pani Monika Ignaszczak przedstawiciel CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne.*
- *Prezentacja projektu innowacyjnego pn. **Kluby Amazonki – Twoją szansą** zrealizowanego w woj. wielkopolskim przez regionalnego beneficjenta Fundację Ekspert-Kujawy – Pan Tadeusz Osowiecki Prezes Fundacji Ekspert-Kujawy.*
- *Prezentacja założeń nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020 – przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego.*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu Monitorującego

od zatwierdzenia porządku obrad. Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad Pan **Adam Szponka** przedstawił aktualny stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL. Prezentacja ta stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji przewodniczący zachęcił zebranych do zadawania pytań i zabrania głosu w dyskusji:

- 1) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï**, *Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy*, zwróciła uwagę na potrzebę przeprowadzenia ewaluacji działań podejmowanych w ramach Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*. Wskazała, że w ramach Działania 9.4 PO KL wsparciem objęci zostali nauczyciele, w związku z czym istotne jest, aby zbadać efekty podjętych działań. W założeniu projekty systemowe adresowane do nauczycieli miały pozytywnie wpłynąć na jakościowy rozwój szkół, biorąc jednak pod uwagę, iż pozycja szkół podstawowych i gimnazjalnych na tle kraju nie uległa zmianie, Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï zasugerowała, aby przedmiotem badania ewaluacyjnego była efektywność doskonalenia nauczycieli w ramach wsparcia udzielonego w regionie. Ponadto odrębne badania mogłyby zostać zaplanowane w odniesieniu do oceny efektywności wsparcia w ramach Poddziałania 9.1.1 *Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej*.
- 2) **Pan Adam Szponka**, *Urząd Marszałkowski WK-P*, wyjaśnił, że badania efektywności wsparcia, na które powołał się w prezentacji zostały przeprowadzone przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Badania te, nie obejmowały efektywności wsparcia w ramach Priorytetu IX PO KL. Pan Adam Szponka podkreślił, iż istnieje możliwość zgromadzenia danych we wskazanym obszarze i zaprezentowania ich na następnym posiedzeniu Podkomitetu. Ponadto w przyszłym roku zakończy się projekt systemowy w ramach Działania 9.4 skierowany do nauczycieli: „*Klucz do uczenia się II edycja – profesjonalny nauczyciel gwarancją jakości edukacji*”. Zakończenie tego przedsięwzięcia pozwoli na przygotowanie danych do przeprowadzenia ewaluacji.
- 3) **Pani Ewa Czarnecka**, *Stowarzyszenie Homo homini*, wskazała, że najważniejsze jest zweryfikowanie sposobu działania w tych regionach, które osiągają najlepsze

efekty. Stwierdziła również, iż są województwa które zawsze pozostają w czołówce jeśli chodzi o działania wspierające edukację, a ewaluacja efektów podejmowanych działań nie zawsze przyczynia się do poprawy sytuacji w obszarze problemowym. Pani Ewa Czarnecka zwróciła równocześnie uwagę, iż dzieci m.in. w klasie pierwszej są zasypywane dużą ilością testów przeprowadzanych na potrzeby różnych instytucji, a co jest niezwykle istotne, również doskonalenie nauczycieli dotychczas prowadzone było tak, aby zdobywali oni wyłącznie uprawnienia do prowadzenia kolejnych zajęć. W związku z powyższym trudno jednoznacznie stwierdzić, czy działania tego typu podniosły jakościowy poziom pracy w szkole. Pani Ewa Czarnecka wskazała również, że w szkołach pojawiały się oferty podnoszenia kwalifikacji np. w zakresie znajomości języka angielskiego, wielu zainteresowanych nie otrzymało żadnej informacji zwrotnej.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący poprosił o zaprezentowanie wyników badania ewaluacyjnego *„Analiza efektywności zatrudnieniowej projektów zrealizowanych w ramach Poddziałania 7.2.1 PO KL, w kontekście ich skuteczności w aktywizowaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”*. Głos zabrał **Pan Tomasz Plachecki**, przedstawiciel firmy Dyspersja – realizatora badania. Prezentacja wyników badania stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący rozpoczął dyskusję:

- 1) **Pan Adam Szponka** zwrócił uwagę, iż wyniki ww. badania są bardzo ciekawe z punktu widzenia przygotowań do nowej perspektywy finansowej 2014-2020. Skłaniają one do zastanowienia się nad systemem realizacji działań dla poszczególnych grup docelowych nowego programu. Wyniki badania są również istotne dla kształtowania wytycznych w zakresie wspierania osób wykluczonych.
- 2) **Pani Dorota Wróblewska**, *Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej*, wskazała, iż wiele z rekomendacji wpływających z badania potwierdza kwestie wypracowane w ramach wdrażania PO KL. Dyrektor ROPS w Toruniu odniosła się również do kwestii wysokości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, który był wymagany na poziomie 20%, tymczasem okazało się, iż przekroczył on znacznie oczekiwany poziom. Pani Dorota Wróblewska nawiązała również do rekomendacji dotyczącej przygotowywania projektów wieloletnich. Wskazała,

iz dla tak trudnej grupy docelowej konieczne jest długofalowe planowanie wsparcia. Dodała również, że dla pewnego typu instytucji możliwe byłoby nawet wydłużenie okresu realizacji projektów ponad 3 lata. Ponadto Pani Dorota Wróblewska zwróciła uwagę, na kwestię znajomość dobrych praktyk z zakresu wspierania osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Wyniki badania stały się sygnałem, iż należy zwiększyć świadomość społeczną w przedmiotowym zakresie m.in. poprzez promocję dobrych praktyk.

- 3) **Pan Adam Szponka** przyznał, iż jedna z kluczowych rekomendacji dotyczyła oddzielenia integracji społecznej od aktywizacji zawodowej. Ta pierwsza jest bardzo istotna w przypadku wskazanej grupy docelowej. Ponadto wyniki badania wskazały również, iż dla oceny projektu na etapie wyboru wniosku bardzo istotny jest odpowiedni potencjał projektodawcy.
- 4) **Pani Dorota Wróblewska** zgodziła się z tym stwierdzeniem, dodała jednak, iż nie można pomijać jako potencjalnych beneficjentów organizacji, które dopiero rozpoczynają swoją działalność ponieważ ich potencjał dopiero się kształtuje. Ponadto ważne jest oddzielenie efektów integracji społecznej od efektywności zatrudnieniowej oraz docenienie jej znaczenia. W przypadku dużej części uczestników znalezienie zatrudnienia być może nigdy nie będzie możliwe, ale udział w projekcie pozwala im z powrotem funkcjonować w społeczeństwie.
- 5) **Pani Ewa Czarnecka** odniosła się do rekomendacji nr 4 dotyczącej nieograniczania różnorodności uczestników projektu. Wskazała, iż jest to niezwykle wartościowe kiedy ludzie zarówno w różnym wieku, jak i odmiennej sytuacji życiowej uczą się od siebie nawzajem i wzajemnie inspirują.
- 6) **Pani Dorota Wróblewska** wskazała, że kwestia ta była regulowana przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.
- 7) **Pan Michał Neumann**, *Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej*, wyjaśnił, iż w zapisach kryteriów dostępu oraz kryteriach strategicznych odnośnie konkursów w Poddziałaniu 7.2.1 zawarte były informacje, aby w grupie docelowej projektu znalazły się również osoby spoza grupy szczególnie wspieranej w ramach danego konkursu. Zastępca Dyrektora ROPS w Toruniu odniósł się również do wskazania 91% respondentów, którzy nie uznali za niepotrzebną żadnej

z oferowanych form wsparcia. Świadczy to o ich efektywności oraz jest istotnym wskazaniem dla przygotowywania nowego systemu finansowania. Pan Michał Neumann zwrócił także uwagę na formy wsparcia najlepiej oceniane przez uczestników projektów do których należały: możliwość odbycia stażu, integracji zawodowej u pracodawcy oraz zapewnienie opieki nad osobą zależną. Zgodził się również z koniecznością oddzielenia efektów integracji społecznej od efektów aktywizacji zawodowej w postaci wskaźnika efektywności zatrudnieniowej projektu.

- 8) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarra**i zapytała czy w wypracowywaniu efektywności zatrudnieniowej uczestniczyły podmioty ekonomii społecznej.
- 9) **Pani Dorota Wróblewska** wyjaśniła, iż obszar objęty badaniem w ramach Poddziałania 7.2.1 dotyczył aktywności społecznej i zawodowej poszczególnych osób zagrożonych wykluczeniem, a nie wspierania ekonomii społecznej.
- 10) **Pan Michał Neumann** dodał, iż projekty w ramach Poddziałania 7.2.1 stanowią dopiero pierwszy etap aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.
- 11) **Pani Ewa Czarnecka** zwróciła uwagę, na kwestię zapewnienia dodatkowego wsparcia jakim jest refundacja kosztów dojazdu dla uczestniczących w projekcie osób. Jest to element niezwykle istotny zwłaszcza dla osób mieszkających na terenach wiejskich, w przypadku których częsty brak środków na dojazdy do miejsca realizacji projektu jest przyczyną rezygnowania z udziału w tego typu formach wsparcia.
- 12) **Pani Dorota Wróblewska** podkreśliła, iż w przedsięwzięciach w ramach Poddziałania 7.2.1 stosowanych było więcej dobrych praktyk, do których należały m.in. opieka nad dzieckiem na czas zaplanowanych w projekcie form wsparcia. Dyrektor ROPS dodała również, że w pomocy społecznej zawsze jest zapotrzebowanie na dużą ilość środków, dlatego dzięki wsparciu z PO KL udało się zrealizować wiele potrzebnych działań.
- 13) **Pani Ewa Czarnecka** odniosła się do kwestii form wsparcia związanych z poprawieniem wizerunku uczestników projektu, które w odbiorze społecznym budziły wiele emocji m.in. spotkań z wizażystką.

- 14) **Pani Dorota Wróblewska** zgodziła się, iż należy dokładnie sprawdzać jakie formy wsparcia zostały zaplanowane w ramach projektu. Nawiązała ona do rekomendacji nr 11 z badania zawierającej wskazanie do niepodawania szczegółów wsparcia we wniosku o dofinansowanie. Pani Dorota Wróblewska zwróciła uwagę, że na etapie wyboru wniosku powinny być znane chociażby szczegóły umożliwiające ocenę efektywności i adekwatności zaplanowanych form wsparcia.
- 15) **Pani Beata Piskorska** wskazała, że obecnie po realizacji dwóch perspektyw finansowych (w latach 2004-2006 oraz 2007-2013) wiadomo już, jakie sposoby działania są dobrymi praktykami i dlatego instytucje wdrażające unijne programy wiedzą jakich form wsparcia oczekiwać od beneficjentów. Umożliwia to wieloletnie planowanie oraz stosowanie modelowych rozwiązań. Pani Beata Piskorska odniosła się również do kwestii trwałości wypracowanych rozwiązań po zakończeniu finansowania ze środków unijnych. Z uwagi na to, ważne jest, aby projekty były realizowane z udziałem instytucji, które odpowiadają za politykę Państwa czy np. powiatu w danym zakresie.
- 16) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarra**i przyznała, że oddanie realizacji projektów wyłącznie instytucjom trzeciego sektora nie przyczyni się do ich trwałości.
- 17) **Pani Beata Piskorska** dodała, że dobrym rozwiązaniem jest realizacja projektów przez dobrze funkcjonujące partnerstwa.
- 18) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarra**i zwróciła uwagę na potrzebę realizacji projektów w partnerstwie publiczno-prywatnym w obszarze edukacji. Jednakże taki sposób realizacji projektów powoduje trudności z zachowaniem trwałości wypracowanych efektów.
- 19) **Pani Beata Piskorska** wskazała, że realne partnerstwo powinno polegać na tym, iż instytucje odpowiadające za dany obszar polityki wnoszą swój wkład w realizację przedsięwzięć projektowych, a później biorą na siebie ciężar ich kontynuacji bez dofinansowania z EFS.
- 20) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarra**i wyjaśniła, iż jej punkt widzenia wynika z doświadczeń realizacji projektów w tematyce wychowania przedszkolnego. Wskazała, że na początku realizacji PO KL jeden z beneficjentów, jakim jest

Akademia Świętokrzyska uruchomił w regionie kilka punktów przedszkolnych, ale ich trwałość skończyła się wraz z zakończeniem realizacji projektu. W tym czasie nie było w dokumentacji konkursowej zapisów o partnerstwie z JST. To właśnie z takich sytuacji należy wyciągać wnioski.

- 21) **Pani Beata Piskorska** zwróciła uwagę, iż wszystkie instytucje zajmujące się wdrażaniem programów unijnych znają przypadki beneficjentów, których celem było jedynie szybkie wykorzystanie przyznanych środków. Często współpraca z takim organizacjami kończy się na drodze sądowej.
- 22) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** dodała, że zapisy w dokumentach programowych powinny chronić przez rabunkową gospodarką finansową w regionie.
- 23) **Pani Dorota Wróblewska** stwierdziła, iż rozwiązaniem tego problemu byłoby postawienie organizacjom aplikującym o środki wymogu partnerstwa z instytucją, która realizuje zadania publiczne w danym zakresie.
- 24) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** odniosła się do poziomu wzrostu zatrudnienia zaprezentowanego w podsumowaniu wdrażania PO KL. Biorąc pod uwagę ilość środków, które zostały zaangażowane w tym obszarze problemowym w poszczególnych Priorytetach, wzrost ten należy uznać za niewielki.
- 25) **Pani Beata Piskorska** zwróciła uwagę, że pomimo wysiłków jakie są podejmowane w PO KL liczba osób pracujących w regionie na przestrzeni ostatnich lat zmniejszyła się. Dodała również, że działania podejmowane w Programie czy przez urzędy pracy mają bardzo ograniczony wpływ na tworzenie nowych, a przede wszystkim trwałych miejsc pracy. Głównie polegają one na wspieraniu osób bezrobotnych i poszukujących pracy w nabywaniu kwalifikacji i doświadczenia zawodowego.
- 26) **Pan Adam Szponka** dodał, że za tworzenie nowych miejsc pracy w dużej mierze odpowiedzialni są przedsiębiorcy. Otrzymują oni wsparcie z PO KL w postaci inwestycji w kadry, co może w pośredni sposób przyczynić się do zwiększenia ilości miejsc pracy w regionie. Ponadto miejsca pracy są również tworzone w wyniku inwestycji i tzw. „projektów twardych”, rolą PO KL jest natomiast wspieranie osób, aby zwiększać ich potencjał na rynku pracy.

27) **Pani Ewa Czarnecka** nawiązała do działalności Fundacji Ziemia Gotyku, która prowadziła w regionie 39 przedszkoli współfinansowanych z EFS. Przyznała, że w przypadku tych projektów samorządy lokalne stanęły na wysokości zadania, aby zapewnić trwałość przedsięwzięć i jedynie nieliczne z nich zostały zamknięte. Pani Ewa Czarnecka zwróciła także uwagę, że wiele z wypracowanych w projektach PO KL rozwiązań jest dostępnych bezpłatnie, a po zakończeniu realizacji projektu konieczne jest ponoszenie pewnych kosztów stałych. Zniechęca to potencjalnych użytkowników do dalszego finansowania przedsięwzięć.

28) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** wskazała, że jest znanych również wiele przykładów kiedy firmy zewnętrzne po zakończeniu realizacji projektu związanego z prowadzeniem przedszkola zakończyły działalność i nie można było wyegzekwować od nich trwałości przedsięwzięcia. Przedszkola takie nie były zakładane w porozumieniu z lokalnym samorządem.

29) **Pani Ewa Czarnecka** podkreśliła, że samorządy są zainteresowane finansowaniem przedsięwzięć, które przynoszą pożytek społeczności lokalnej. Z drugiej strony jednak zgodnie z zasadą konkurencyjności dostęp do środków na realizację projektów mają różne podmioty, a wyegzekwowanie trwałości projektów od niektórych z nich stanowi trudność. Pani Ewa Czarnecka odniosła się również do sytuacji kiedy w ośrodkach przedszkolnych biorących udział w projekcie przetarg na naukę angielskiego wygrała firma zewnętrzna. Spowodowało to wiele trudności w przeprowadzeniu zaplanowanych zajęć.

Na tym zakończyła się dyskusja. Po przerwie kontynuowano obrady. **Pan Adam Szponka** poprosił o zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego *Toruński program współpracy instytucji ekonomii społecznej z administracją lokalną jako szansa na stabilne funkcjonowanie PES*. Głos zabrała **Pani Monika Ignaszczak**, przedstawiciel CISTOR Stowarzyszenia Partnerstwo Społeczne. Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

1) **Pan Adam Szponka** zwrócił uwagę, że Stowarzyszenia Partnerstwo Społeczne CISTOR posiada duży potencjał jeśli chodzi o aplikowanie o środki na rozwój działalności w ramach nowej perspektywy finansowej.

- 2) **Pani Monika Ignaszczak** poinformowała, że obecnie CISTOR zajmuje się m.in. promowaniem wypracowanych rozwiązań wśród organizacji pozarządowych na wydarzeniach ogólnopolskich – Forum Organizacji Pozarządowych. W przyszłym okresie finansowania planowana jest kontynuacja współpracy z organizacjami pozarządowymi.
- 3) **Pan Grzegorz Grześkiewicz** *Regionalny Ośrodek EFS w Bydgoszczy*, zwrócił się z pytaniem czy Urząd Marszałkowski rozważa wykorzystanie doświadczeń z projektów innowacyjnych m.in. zaprezentowanych na posiedzeniu, do projektowania nowej perspektywy finansowej. Nawiązał do premiowania w PO KL rozwiązań wypracowanych przez Inicjatywę Wspólnotową EQUAL.
- 4) **Pan Adam Szponka** wyjaśnił, że pod uwagę brane są wszystkie doświadczenia wypracowane w ramach obecnej perspektywy finansowej. Planowane jest wykorzystanie pewnych rozwiązań oraz dobrych praktyk, jako modelowych.

Na tym zakończyła się dyskusja. Wobec nieobecności kolejnego prelegenta, który był w trakcie dojazdu na miejsce spotkania, **Pan Adam Szponka** zdecydował o przesunięciu kolejności wystąpień. Przewodniczący przedstawił założenia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego dokumentu. Następnie uczestnicy posiedzenia zabrali głos w dyskusji:

- 1) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** zwróciła się z pytaniem o możliwość wsparcia uczniów ze szkół ponadgimnazjalnych ogólnokształcących w nowym RPO 2014-2020. Wskazała, że uczniowie tego typu szkół będą mogli na mocy zapisów programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój brać udział w kursowych formach kształcenia, w związku z czym pojawia się pytanie czy będą mogli korzystać ze wsparcia w ramach RPO 2014-2020. Uczniowie uczestniczący w kursach kwalifikacyjnych będą robili to we własnym zakresie i nie będzie to statutowa działalność szkoły.
- 2) **Pan Adam Szponka** wyjaśnił, że ta grupa uczniów będzie na dzień dzisiejszy wykluczona ze wsparcia zaplanowanego dla uczniów szkół zawodowych. Przyznał, że to ciekawa uwaga, która wymaga rozważenia. Poprosił również o udostępnienie dokumentów zawierających informacje o planowanych zmianach

w zakresie uczestnictwa uczniów szkół ogólnokształcących w zawodowych kursach kwalifikacyjnych.

- 3) **Pan Sławomir Witkiewicz**, *Forum Związków Zawodowych*, zapytał czy w ramach Celu nr 1 RPO planowane jest również poprawienie bazy kształcenia praktycznego.
- 4) **Pan Adam Szponka** odpowiedział, że jest to przewidywane. W zakresie nowego programu pojawi się możliwość zakupu wyposażenia w ramach *cross-financingu*, na poziomie ok. 10%. Jednakże jeśli chodzi o wspieranie edukacji jest jeszcze możliwość finansowania tego typu przedsięwzięć ze środków Działania 10.4, przeznaczonych na inwestycje.
- 5) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** zwróciła się z pytaniem, czy w przypadku kiedy dany podmiot będzie realizował zadania w ramach Działania 10.1 możliwe będzie jednocześnie wystąpienie o dofinansowanie w ramach Działania 10.4.
- 6) **Pan Adam Szponka** wyjaśnił, iż obecnie nie jest możliwe rozstrzygnięcie jak aplikowanie o środki będzie wyglądało na poziomie operacyjnym.
- 7) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** zapytała czy w ramach tego typu wsparcia jest utworzona dźwignia finansowa.
- 8) **Pan Adam Szponka** poinformował, że będzie konieczny wkład własny na poziomie około 15%, a co za tym idzie nie będzie możliwości dofinansowania projektu w 100%.
- 9) **Pani Danuta Szymańska-Al Samarraï** przyznała, że będzie to stanowiło trudność dla regionalnych samorządów z uwagi na problemy finansowe związane m.in. z zadłużeniem.
- 10) **Pan Krzysztof Strzelecki** zwrócił się z pytaniem o aktualny harmonogram negocjacji RPO WK-P na lata 2014-2020.
- 11) **Pan Adam Szponka** wyjaśnił, że harmonogram ten jest ustalany przez Komisję Europejską i jest zmieniany raz w tygodniu. Według bieżących informacji ostatnia tura negocjacji odbędzie się do 17 listopada br. lub na początku grudnia. Program jest negocjowany przez dwa departamenty Komisji Europejskiej równolegle co powoduje trudności w koordynacji terminów spotkań.

Na tym zakończyła się dyskusja. Następnie **Pan Adma Szponka** poprosił o zaprezentowanie ostatniego punktu programu. **Pan Tadeusz Osowiecki**, Prezes Fundacji Ekspert-Kujawy przedstawił produkt finalny projektu innowacyjnego *Kluby Amazonki - Twoją Szansą*. Prezentacja stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu. Wobec braku pytań do prelegenta Przewodniczący podziękował zebranych za udział w spotkaniu.


PIOTR CALBECKI
Piotr Calbecki