



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
TRZYNASTEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
9 WRZEŚNIA 2013 r.**

Posiedzenie odbyło się **9 września 2013 r.** w Centrum Konferencyjnym Biznes Park w Toruniu. Obradowano w godz. 9.00 – 13.00.

W posiedzeniu uczestniczyły **22 osoby**:

- 16 członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- 3 instytucje były reprezentowane przez członka oraz jego zastępcę: Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej RPO, gmin i powiatów, Instytucji Zarządzającej PO KL, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiego Związku Pracodawców i Przedsiębiorców. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy z ramienia Komisji Europejskiej, Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. Funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Adam Szponka** Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych.

Instytucja Pośrednicząca była reprezentowana przez Pana **Adama Szponkę**, Zastępcę Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych, Pana **Łukasza Jaworskiego** Zastępcę Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych oraz Panią **Milenę Skopińską** Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS. Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pan **Artur Janas**, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu (WUP) oraz Pani **Beata Piskorska** Zastępca Dyrektora WUP, jak również Pan **Michał Neumann** Zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu (ROPS). Pan **Adam Szponka** przywitał uczestników posiedzenia, następnie przedstawił planowany porządek obrad,

- Prezentacja założeń Planów Działania na lata 2014-2015 dla komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim,*
- Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich – przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu,*
- Priorytet VII Promocja integracji społecznej – przedstawiciel Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu,*
- Priorytet VIII Regionalne kadry gospodarki i Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach – przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu,*
- Prezentacja aktualnego stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim – przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu,*
- Prezentacja produktu finalnego „Fundusz Pożyczkowy ES” – przedstawiciel Beneficjenta – CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne,*
- Prezentacja produktu finalnego „Model Mobilnego Centrum Aktywizacji Zawodowej” – przedstawiciel Beneficjenta – Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego „Partner”.*

Szczegółowy porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu Monitorującego od zatwierdzenia porządku obrad. Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad Pan **Adam Szponka** poprosił o przedstawienie Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich*. Głos zabrała Pani **Beata Piskorska**. Prezentacja Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VI PO KL stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Po

wysłuchaniu prezentacji przewodniczący zachęcił zebranych do zadawania pytań i zabrania głosu w dyskusji:

- 1) Pani **Marzena Kempieńska** podniosła kwestię kryterium strategicznego dla Poddziałania 6.1.1 - *Projekty skierowane wyłącznie do osób zamieszkujących obszar siedmiu powiatów o największej stopie bezrobocia wg stanu na dzień 31.12.2013 r.* Pani Marzena Kempieńska odniosła się do sytuacji na rynku pracy w siedmiu dotychczas wspartych powiatach, w których pomimo udzielenia ogromnego wsparcia finansowego sytuacja wciąż jedynie w niewielkim stopniu uległa poprawie. Wyraziła wątpliwość, czy warto jest ponownie inwestować tak ogromne środki finansowe w przedmiotowym kierunku, stwierdzając, że należy wyciągnąć wnioski z dotychczas udzielonego wsparcia.
- 2) Pani **Beata Piskorska** odpowiedziała, że projekty konkursowe nie są realizowane na tak dużą skalę jak programy ze środków Funduszu Pracy. Konkurs o którym jest mowa to zaledwie 4 mln zł.
- 3) Pani **Marzena Kempieńska** zwróciła uwagę, że problem ten dotyczy wszystkich środków, które były kierowane do wskazanych powiatów.
- 4) Pan **Artur Janas** odniósł się do skali oddziaływania wszystkich środków finansowych, które są stosowane przy udzielaniu pomocy osobom bezrobotnym. Interwencja Urzędów Pracy w zakresie aktywizacji zawodowej mieszkańców regionu sięga w całym województwie 2-3%. Zauważył też, iż wpływ tych środków na sytuację na rynku pracy jest tak naprawdę nieznaczny. Pan Artur Janas stwierdził, że na dzień dzisiejszy może nie widać sukcesu, ale efekty tych działań powinny być widoczne za kilka lat. Dyrektor WUP rozważył kwestię udzielanego wsparcia, odnosząc się do tego czy powinno być ono kierowane do tych regionów gdzie wszelkie podejmowane działania mają pozytywne konsekwencje np. Poznań, Warszawa, Kraków, czy może do tych, gdzie widoczne jest, iż udzielone wsparcie jest mniej efektywne ale niezbędne ze względu na bardzo trudną sytuację na rynku pracy. To jest poważny dylemat całej polityki rynku pracy.
- 5) Pani **Beata Piskorska** dodała, że wagi punktowe dla kryteriów strategicznych w przedmiotowym konkursie nie stanowią zagrożenia. Wynoszą one bowiem wyłącznie 5 pkt. Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu uwzględniając kryteria strategiczne w Planie Działania chce wyłącznie zasygnalizować istniejący

problem. Pani Beata Piskorska wskazała, iż we wcześniejszych latach realizacji PO KL, gdy nie istniało ukierunkowanie wsparcia na powiaty o najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy, zdecydowana większość projektów była realizowana wyłącznie na terenie, który umożliwiał osiągnięcie sukcesu, czyli w Toruniu, Bydgoszczy i okolicy. Fakt ten należy wziąć pod uwagę analizując skalę i wagi punktowe dla omawianego konkursu.

- 6) Pani **Barbara Belicka** wyraziła opinię, iż realizując i finansując omawiane działania tak naprawdę nie pomaga się osobom bezrobotnym. Korzyści na tych działaniach odnoszą w znacznym stopniu firmy szkolące bezrobotnych. One bowiem działają na rynku niezależnie od tego w jakim powiecie udzielane jest wsparcie. W związku z tym są one odpowiednio wyspecjalizowane i dobrze funkcjonują w gospodarce rynkowej, dotyczy to zwłaszcza szkoleń w zawodach niszowych, gdzie wymagane są dodatkowe kwalifikacje w poszukiwanych zawodach np. obsługi programów do fakturowania. Należy zauważyć, iż ludzie, którzy funkcjonują na rynku pracy posiadają już taką umiejętność. W związku z powyższym istnieje prawdopodobieństwo, iż pieniądze przeznaczone na ten cel do niego *de facto* nie trafiają. A zatem istnieje obawa, iż to nie bezrobotni uzyskają wsparcie finansowe, a w sposób pośredni firmy szkolące. Pani Barbara Belicka ponownie w odniesieniu do wypowiedzi przedstawianych na innych spotkaniach odniosła się do zapisu dotyczącego efektywności zatrudnieniowej. Podkreśliła, iż zatrudnienie istnieje wtedy, kiedy jest zawarta umowa o pracę. W swojej wypowiedzi Pani Barbara Belicka dodała, że w omawianym przypadku należałoby posługiwać się pojęciem efektywność funkcjonowania na rynku pracy albo aktywność na rynku pracy, a nie pojęciem zatrudnienia. Kwestia ta w sposób bezpośredni wynika ze stosowanych kryteriów, należy bowiem zauważyć, iż umowa o pracę na trzy miesiące nie odnosi się do efektywności zatrudnieniowej. Pani Barbara Belicka dodała, że zdaje sobie sprawę, iż tak stosowane zasady w przedmiotowej kwestii wynikają z zaleceń Instytucji Zarządzającej, ale to Instytucja Pośrednicząca zajmuje się ich wdrażaniem i ona za nie odpowiada, także w zakresie późniejszej odpowiedzialności finansowej. Zwróciła uwagę, że powszechnie wiadomo również, iż szkolenia oraz przekwalifikowywanie

pracowników są nieefektywne, a także, że na rynku jest obecnie wiele osób o wyższych kwalifikacjach zawodowych niż te, których zdobycie umożliwia się osobom bezrobotnym. Podsumowując swoją wypowiedź Pani Barbara Belicka stwierdziła, iż jej zdaniem na rynku pracy nie wiele uda się zmienić.

- 7) Pani **Beata Piskorska** nie zgodziła się z opinią, iż szkolenia są nieprzydatne i nieefektywne.
- 8) Pani **Barbara Belicka** powiedziała, że jej wypowiedź odnosi się do tego, czy osoby znajdą pracę oraz czy będą miały stałe zatrudnienie, a nie tylko zatrudnienie na trzy miesiące.
- 9) Pani **Beata Piskorska** przyznała, że definicja zatrudnienia w kodeksie pracy jest inna, niż ta, którą posługuje się Wojewódzki Urząd Pracy w Planie Działania. Stwierdziła również, że nie ma danych, które mówiłyby jaka jest forma zatrudnienia osób, które wzięły udział w przedsiębiorstwach. Analiza taka zostanie jednak przeprowadzona, a na jej podstawie będzie wiadomo jaka ilość umów o pracę została zawarta, ile zawarto umów zlecenia czy innych umów, które nie są rozumiane zgodnie z kodeksem pracy jako umowy dające zatrudnienie. Pani Beata Piskorska uznała, że kwestię zmiany definicji można przedyskutować w odniesieniu do nowego okresu programowania, kiedy będą ustalane wskaźniki dla RPO – już na poziomie naszego województwa – jako Instytucji Zarządzającej. Przedstawicielka WUP dodała też, iż Komisja Europejska nie powinna mieć wątpliwości co do przyjętej w PO KL definicji zatrudnienia, ponieważ kwestia ta podlegała niezbędnym konsultacjom i akceptacji ze strony Komisji. Definicję przyjęto jednolicie w całym programie jako efekt udziału w projektach.
- 10) Pan **Artur Janas** zauważył, że jeżeli uznaje się, iż wydawanie pieniędzy na omawiane przedsięwzięcia nie jest zasadne, to należy zadać pytanie dotyczące efektywności inwestycji podejmowanych w regionie, dla których prowadzone ewaluacje, pokazują często jedynie powstawanie kilkuset miejsc pracy przy znacznie większych kosztach początkowych. Tymczasem należy podkreślić, iż skala bezrobocia wynosi 140-150 tysięcy, w związku z powyższym efekty podejmowanych działań nie będą tu szybko widoczne. Istotę stanowi jednak fakt: ilu ludzi jest w stanie tak naprawdę zacząć zarabiać sama na siebie, bez względu

na to czy będą oni zatrudnieni, czy będą pracować na własny rachunek. Nie można zatem mówić, iż nie został złagodzony problem, czy że podejmowane działania nie mają głębszego sensu. Inwestycje wyprzedzają bowiem lub towarzyszą podejmowanym interwencjom, jednocześnie jednak potrzebują one ludzi, aby mogły prawidłowo funkcjonować. Podsumowując swoją wypowiedź Pan Artur Janas dodał, że tota podejmowanych w PO KL działań polega na tym, iż dziesiątki tysięcy ludzi są chronione przed wykluczeniem społecznym, a podejmowana interwencja nie ma charakteru polityki zatrudnienia, lecz raczej polityki społecznej. W wyniku tak podejmowanej interwencji podtrzymywana jest aktywność zawodowa osób bezrobotnych, ich umiejętności oraz funkcjonowanie na rynku pracy, chociażby okresowo. Pan Artur Janas poruszył również kwestię finansowania firm szkoleniowych. Środki finansowe, które jednostki te otrzymują stanowią 4% wszystkich wydatków. Pozostałe pieniądze wykorzystywane są na dotację, tworzenie miejsc pracy oraz stypendia. Taka proporcja świadczy m.in. o tym, iż nie można uznać, że na podejmowanych działaniach zyskują przede wszystkim jednostki szkoleniowe. Dyrektor WUP dodał, że członkowie PKM mogą przedstawić inne propozycje wydatkowania pieniędzy unijnych, jednak jego zdaniem, przy tak drastycznej różnicy między popytem a podażą na rynku pracy nie będzie to łatwe.

- 11) Pani **Barbara Belicka** stwierdziła, że jej wypowiedź została źle zrozumiana. Nie kierowała ona krytyki pod adresem swoich przedmówców, ani nie podważała sensu podjętych działań. Zapytała jedynie, czy nie należy przemyśleć, czy podejmowane działania nie powinny mieć wyłącznie innej formuły.
- 12) Pan **Artur Janas** dodał, że pracownicy Urzędów Pracy mają świadomość, iż podejmowane przez z nich działania nie odnoszą dużych efektów. Powiedział, że sytuacja w zakresie polityki rynku pracy oraz polityki zatrudnienia w Polsce jest bardzo trudna.
- 13) Pani **Barbara Belicka** potwierdziła to spostrzeżenie.
- 14) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarra**i wróciła do zapisu odnoszącego się do siedmiu powiatów o najwyższym poziomie bezrobocia. Zapytała czy zasadne jest utrzymanie tak sformułowanego kryterium w stosunku do osób planujących

rozpoczęcie działalności gospodarczej, ponieważ jej zdaniem następuje tu niepotrzebne wykluczenie.

- 15) Pani **Beata Piskorska** przypomniała, iż mowa jest o konkursie, który ze względu na ograniczone środki finansowe przeprowadzony może być jedynie na niewielką skalę. Jednocześnie nie istnieją tutaj wykluczenia w odniesieniu do osób bezrobotnych planujących rozpoczęcie działalności gospodarczej, które mają szansę na pozyskanie funduszy w ramach dotacyjnego projektu systemowego WUP-PUP, w którym uczestniczą wszystkie powiaty. Taka sama sytuacja występuje w odniesieniu do zakresu udzielania mikropożyczek, bowiem mieszkańcy wszystkich powiatów bez żadnych ograniczeń mogą korzystać także z tej możliwości. Natomiast w zakresie omawianego konkursu, należy podkreślić, iż jest on bardziej konkursem szkoleniowo-doradczym i nie ma w nim wsparcia przedsiębiorczości.
- 16) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarra**i zapytała o ilość firm aplikujących w ramach takich typów konkursów.
- 17) Pani **Beata Piskorska** odpowiedziała, że w przypadku konkursów o wartości 10 milionów złotych jest to ok. 100 – 150 projektów, z czego 20 – 30 uzyskuje dofinansowanie. Należy także podkreślić, iż od 2 lat istnieje możliwość aplikowania w konkursach przez Powiatowe Urzędy Pracy, które korzystają z tej możliwości. Powoduje to jednocześnie, iż koszty uwzględniane w tych projektach, a tym samym średnie koszty aktywizacji zawodowej uczestników, są dużo niższe.
- 18) Pan **Adam Szponka** powiedział, że przez pryzmat szkoleń Program Operacyjny Kapitał Ludzki jest źle postrzegany, jednakże stanowią one niewielki udział w oferowanych formach wsparcia. Uznał, że dzieje się o wiele więcej pozytywnych rzeczy w przedmiotowym zakresie i że kwestia samych szkoleń nie powinna przysłaniać sukcesu całego programu.

Wobec braku dalszych kwestii wymagających dyskusji Pan **Adam Szponka** zaproponował głosowanie nad przyjęciem Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VI *Rynek pracy otwarty dla wszystkich*. Plan Działania na lata 2014- 2015 dla Priorytetu VI został przyjęty przez aklamację. Następnie przewodniczący poprosił o zaprezentowanie Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VII *Promocja*

integracji społecznej. Głos zabrał Pan **Michał Neumann**, który przedstawił założenia dla Planu Działania dla Priorytetu VII. Prezentacja wystąpienia stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

- 1) Pan **Adam Szponka** uzupełnił wypowiedź przedstawiciela ROPS o informację dotyczącą realokacji z Priorytetu IX kwoty 2 300 000 euro na konkurs ogłoszony w ramach Poddziałania 7.2.1.
- 2) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** poprosiła o udzielenie informacji z jakiego działania przesunięta została alokacja.
- 3) Pan **Adam Szponka** odpowiedział, że przesunięcie dotyczy Działania 9.6. *Upowszechnienie uczenia się dorosłych*.

Następnie Pan **Adam Szponka** zaproponował głosowanie nad przyjęciem Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej*. Plan Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VII *Promocja integracji społecznej* został przyjęty przez aklamację. W dalszej kolejności przewodniczący poprosił o zaprezentowanie Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VIII *Regionalne kadry gospodarki* oraz Priorytetu IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*. Głos zabrała Pani **Anna Koralewska** pracownik Departamentu Spraw Społecznych. Prezentacja Planu Działania na lata 2014-2015 dla Priorytetu VIII i IX stanowi **załącznik nr 5 oraz załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji przewodniczący zachęcił zebranych do zabrania głosu w dyskusji.

- 1) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** odniosła się do kwestii progu dochodowego dla stypendystów. Zapytała czy kryterium dochodów dla Poddziałania 9.1.3 zostało utrzymane.
- 2) Pani **Anna Koralewska** opowiedziała, że najprawdopodobniej nie dokonywano w tej kwestii zmian.
- 3) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** ponownie zapytała czy próg dochodowości na jednego członka rodziny pozostaje w niezmienionej formie. W swojej wypowiedzi odniosła się również do projektu systemowego w ramach Działania 9.4, przypominając iż na wcześniejszym etapie konsultacji wnioskowano o 250 miejsc w zakresie studiów podyplomowych dla kadry zarządzającej systemem oświaty. Tymczasem w przedstawionych założeniach liczba ta została zmniejszona do 50 miejsc.

- 4) **Pan Adam Szponka** wyjaśnił, iż skala tego projektu uległa zmniejszeniu przede wszystkim w zakresie finansowym. Konieczność uwzględnienia przedmiotowej zmiany spowodowała jednocześnie zmniejszenie założeń merytorycznych. Zgodnie ze wstępnymi dyskusjami projekt skierowany miał być do ponad 4 tysięcy osób. Aktualnie obejmuje on 2 tysiące nauczycieli i członków kadry oświatowej. W związku z powyższym należy zauważyć, iż wszystkie elementy, które były w tym projekcie przewidziane uległy zmniejszeniu ze względu na niezbędne zmiany finansowe.
- 5) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** poruszyła temat zmniejszenia wartości kosztów projektu i jednocześnie braku wprowadzenia modułu dotyczącego e-platformy. Przypomniała, że prowadzone były rozmowy dotyczące szkolenia nauczycieli w przedmiotowym zakresie w ramach projektu w Działaniu 9.4, którzy w sposób bezpośredni zaangażowani są w późniejsze wykorzystanie mobilnych urządzeń. Wielokrotnie podkreślano, iż bez uwzględniania kwestii zaangażowania merytorycznego, wkładu intelektualnego nauczycieli oraz bez uwzględnienia szkoleń, finansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego projektu nakierowanego wyłącznie na zakup urządzeń mobilnych nie będzie miało sensu.
- 6) **Pan Adam Szponka** odnosząc się do tej kwestii stwierdził, że nie są mu obecnie znane dokładne informacje na temat etapu wdrażania projektu finansowanego z RPO WK-P. Jednocześnie wyraził swoją obawę, iż projekty te nie będą w swoim okresie realizacji kompatybilne, ponieważ realizacja omawianego projektu w ramach Działania 9.4 skończy się według założeń w połowie 2015 roku, a realizacja projektu finansowanego z RPO WK-P wejdzie wówczas dopiero w fazę kluczową.
- 7) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** odniosła się do tej wypowiedzi, podkreślając, iż ostatnie spotkanie dotyczące podnoszonej kwestii organizowane było przez Departament Edukacji i Sportu.
- 8) **Pan Adam Szponka** przypomniał, że przedsięwzięcie na temat, którego toczy się dyskusja to projekt uwzględniony w Planie Działania na rok 2013. Przewodniczący wspomniał też o wcześniejszej rozmowie na temat założeń

Planów Działania zorganizowanej przez Departament Edukacji i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Projekt w ramach Działania 9.4, na temat którego toczy się dyskusja jest projektem kontynuowanym w latach 2014-2015. Projekt ten obecnie dopiero wchodzi w życie, gdyż jego realizacja rozpoczęła się od lipca br., jednak należy podkreślić, iż prace nad jego założeniami merytorycznymi były przygotowywane od października zeszłego roku. Nie ma natomiast żadnych ustaleń odnośnie tego projektu z Departamentem Społeczeństwa Informacyjnego Urzędu Marszałkowskiego.

- 9) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** zauważyła, że temat e-platformy jest poruszany od 2009 roku i problem ten powraca przy omawianiu wielu innych zagadnień.
- 10) Pan **Adam Szponka** stwierdził, że należy zauważyć, iż tzw. projekty „e” są przedsięwzięciami wzbudzającymi wiele dyskusji.
- 11) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** stwierdziła, że sprawa ta na poziomie województwa wymaga doprecyzowania. Do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego wielokrotnie kierowana była informacja, wskazująca na konieczność podejmowania tak ukierunkowanych działań. Wielokrotnie również podkreślano wagę właściwego przygotowania nauczycieli do wykorzystania sprzętu, w tym także tablic interaktywnych. Pani Danuta Szymańska – Al. Samarrai stwierdziła, że wyłącznie pięciogodzinne szkolenie z zakresu obsługi urządzeń komunikacyjno-informatycznych może okazać się niewystarczające. Poza tym przypomniała, że przygotowanie dotyczące wykorzystania sprzętu zakupionego dla szkół miało być zrobione na warsztatach kilkudziesięciogodzinnych w obrębie grup przedmiotowych i przedmiotów matematyczno-przyrodniczych, humanistycznych i języków obcych. Tymczasem odniesiono się jedynie do nauczania zintegrowanego.
- 12) Pan **Adam Szponka** stwierdził, iż rozumie przedmiotową argumentację. Zwrócił jednak po raz kolejny uwagę, że założenia omawianego projektu podlegały głosowaniu na posiedzeniu PKM ponad rok temu. Jednocześnie sam kształt i poziom udzielonego wsparcia w ramach RPO WK-P został doprecyzowany niedawno, w związku z powyższym założenia te mogą nie być do końca spójne.

- 13) Pani **Danuta Szymańska** – **Al. Samarrai** stwierdziła, że stanowi to poważny problem realizacyjny.
- 14) Pan **Adam Szponka** dodał, że projekty „e” są w ramach RPO WK-P zaklasyfikowane jako tzw. „zagrożone”. Dlatego nie można czekać na rozpoczęcie realizacji tych projektów wstrzymując jednocześnie realizację projektów z EFS. W ten sposób zostałyby również zagrożone projekty z EFS, tj. np. projekt realizowany w ramach Działania 9.4. Jednocześnie wstrzymując realizację projektów w ramach PO KL zagrożone stałyby się niezbędne do osiągnięcia wskaźniki.
- 15) Pani **Anna Łukaszewska** zauważyła, że już od kilku lat przekazywane są w Województwie Kujawsko-Pomorskim pieniądze na doskonalenie nauczycieli. W związku z powyższym dobrze byłoby uwidocznić efekty tego działania. Wyraziła swój niepokój związany z faktem, iż w województwie kujawsko-pomorskim pomimo istnienia wysoko wykwalifikowanej kadry nauczycielskiej, co ciekawe zwłaszcza na obszarach wiejskich, gdzie nauczyciele mają często nawet kilka specjalności nie przekłada się to na wyniki uczniów. Zatrważające jest, iż umiejętności uczniów w naszym województwie na tle całego kraju prezentują się najgorzej. Należałoby więc wziąć pod uwagę wskazówki Kuratorium Oświaty, którego przedstawiciele niejednokrotnie podkreślali, iż istnieje potrzeba zwrócenia większej uwagi m.in. na naukę języków obcych oraz wykorzystania do nauki nowoczesnych technologii. W związku z tym pojawia się również konieczność odpowiedniego przygotowania kadry zarządzającej w systemie oświaty. Na nowoczesne zarządzanie składa się bowiem zarówno nowoczesny nauczyciel, jak i nowoczesna szkoła, która musi wychodzić naprzeciw nowym oczekiwaniom. Dobrych szkół i wybitnych uczniów jest bowiem zbyt mało, dlatego nie widać szybkich efektów tych działań. Pani Anna Łukaszewska stwierdziła, że jest zdezorientowana w związku z informacjami jakie uzyskuje z jednej strony w trakcie spotkań z przedstawicielami Departamentem Edukacji i Sportu, a z drugiej np. na posiedzeniu PKM. Dodała, że za pieniędzmi, przekazywanymi z budżetu państwa oraz pochodzącymi z projektów systemowych powinny iść bezpośrednie efekty. Stwierdziła, iż

zastanawia jak rozwinie się sytuacja związana z finansowaniem szkoleń dla nauczycieli, bowiem jest to temat niezwykle medialny. Przy czym jednocześnie w wielu przypadkach nie można zobowiązać szkoły czy nauczyciela, który kończy konkretne szkolenie, by zastosował zdobyte na nim umiejętności dla poprawy jakości pracy szkoły.

- 16) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** powiedziała, że umiejętności i wiedza nauczycieli zdobyte w wyniku szkoleń finansowanych w ramach Działania 9.4. nie przekładają się na jakościowy rozwój szkoły.
- 17) Pan **Adam Szponka** zgodził się z powyższymi wypowiedziami. Stwierdził jednak, że EFS nie jest jedynym źródłem środków przeznaczonych na finansowanie szkoleń dla nauczycieli. To jedynie jedna z możliwości. Stwierdził też, że nie oceniałby negatywnie wcześniej realizowanego projektu. Odniósł się również do poruszanej wcześniej sprawy nauczania języków obcych w szkołach. Stwierdził, że jest planowany do ogłoszenia konkurs w odniesieniu do języka angielskiego w ramach Działania 3.5 w komponencie centralnym PO KL. Jest on skierowany do jednostek samorządu terytorialnego. Samorządy będą mogły ubiegać się o wsparcie dla nauczycieli w kontekście nauki języka angielskiego. Jeżeli natomiast chodzi o zakres wsparcia w dziedzinie ICT, to w przyszłej perspektywie środki finansowe będą najprawdopodobniej ukierunkowane na wsparcie dla nauczycieli w celu wykorzystania technologii komunikacyjno-informatycznych. Kwestii tej zostały nadane już odpowiednie wskaźniki, co świadczy o tym, że tematyka ta najprawdopodobniej będzie realizowana. Pan Adam Szponka podkreślił również, iż został w roku 2013 przygotowany projekt systemowy dotyczący języków obcych, który jednak został odrzucony przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego m.in. właśnie ze względu na możliwość realizacji tego zakresu wsparcia w ramach Działania 3.5 *Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół*.
- 18) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** zadała pytanie, czy o środki finansowe, o których mówi Przewodniczący będzie można ubiegać się procedurą konkursową.
- 19) Pan **Adam Szponka** potwierdził, że środki te będą dostępne w ramach procedury konkursowej.

- 20) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** stwierdziła, że gdyby skumulować dostępne środki na poszczególne lata, środki które są przekazywane na mocy artykułu 70a Karty Nauczyciela, a które trafiają do dyspozycji Wojewody, czy wojewódzkich samorządów terytorialnych, to mogłoby się okazać, iż środki przeznaczone na finansowanie Działania 9.4 są tak naprawdę wyjątkowo wysokie.
- 21) Pan **Adam Szponka** uznał, że warto sprawdzić jeszcze skuteczność tego wsparcia, gdyż do tej pory nie było badań ewaluacyjnych prowadzonych zarówno na poziomie województwa, jak i na poziomie kraju.
- 22) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarrai** wskazała, że 2 tygodnie temu zgłaszana była propozycja zbadania efektywności wykorzystania środków i wpływu na jakościowy rozwój szkół za pomocą badania ewaluacyjnego w ramach PO KL.
- 23) Pan **Adam Szponka** przyznał, że jest to interesujący temat badawczy.

Na tym zakończyła się dyskusja. Przewodniczący zaproponował poddanie pod głosowanie oddzielnie Planu Działania dla Priorytetu VIII oraz IX na lata 2014 - 2015. Plan Działania dla Priorytetu VIII został przyjęty przez aklamację. Następnie odbyło się głosowanie nad Planem Działania dla Priorytetu IX, który został również przyjęty przez aklamację. Po zakończeniu głosowania przewodniczący zaprosił zebranych na przerwę.

Po przerwie kontynuowano obrady. Pan **Adam Szponka** poprosił Panią **Milenę Skopińską**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym, o prezentację aktualnego stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim. Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Następnie odbyła się dyskusja.

- 1) Pani **Anna Łukaszewska** zwróciła uwagę, że jako wskaźnik edukacji przedszkolnej podawane jest dziecko pięcioletnie. Tymczasem pięciolatek jest objęty obowiązkiem przedszkolnym już od 2011 roku. W związku z tym dziecka pięcioletniego nie powinno wykazywać się w przedstawionych wskaźnikach. Dodała, że działanie takie jest nieprawidłowe, gdyż 100% pięciolateków musi być już objętych obowiązkiem przedszkolnym.
- 2) Pani **Milena Skopińska** przyznała rację. Zauważyła jednak, że w tym przypadku Instytucja Pośrednicząca posługuje się podręcznikiem wskaźników, który ma *stricte* określoną formułę, w związku z czym dla realizacji projektów z wcześniejszych lat niezbędna jest konieczność agregowania danych dla

wskazanej grupy wiekowej. Jednakże przedstawiciele Instytucji Pośredniczącej zdają sobie sprawę, że wszystkie dzieci pięcioletnie objęte są już obowiązkiem przedszkolnym.

- 3) Pani **Anna Łukaszewska** stwierdziła, iż zwraca szczególną uwagę na tę sprawę, aby przy nowej perspektywie finansowej pamiętać o odpowiednim uwzględnieniu wskaźników.
- 4) Pani **Milena Skopińska** podkreśliła, że uwaga ta jest jak najbardziej zasadna i z całą pewnością nie zostanie pominięta przy formułowaniu założeń nowej perspektywy finansowej.

Po zakończonej dyskusji Pan **Adam Szponka** poprosił Panią **Aleksandrę Kwiatkowską**, przedstawiciela toruńskiego Stowarzyszenia Partnerstwo Społeczne CISTOR o zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego „*Fundusz pożyczkowy ES*”. Wystąpienie stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji pan **Adam Szponka** zachęcił zebranych do dyskusji.

- 1) Pani **Barbara Belicka** odniosła się do poruszonego w prezentacji zagadnienia miękkiej windykacji. Zapytała, co należy przez to rozumieć.
- 2) Pani **Aleksandra Kwiatkowska** wytłumaczyła, że w przypadku, gdy Podmioty Ekonomii Społecznej nie będą w stanie spłacić zaciągniętej pożyczki, powinny najpierw zgłosić ten problem instytucji która jej udzieliła. Wówczas zostaną podjęte odpowiednie rozmowy na temat tego, w jaki sposób można należność rozłożyć na raty lub pomóc w inny sposób, tak aby Podmiot Ekonomii Społecznej mógł spłacić należność, zamiast od razu przystępować do windykacji.
- 3) Pani **Barbara Belicka** zapytała czy wcześniej zostaną jednak podjęte jakieś procedury windykacyjne.
- 4) Pani **Aleksandra Kwiatkowska** odpowiedziała, że na razie procedury te nie zostały jeszcze przetestowane.
- 5) Pani **Barbara Belicka** podniosła kwestię oprocentowania pożyczki. Zauważyła, że na rynku komercyjnym można się spotkać z oprocentowaniem kredytów inwestycyjnych na poziomie 7%-7,9%. Zapytała, czy była rozważana możliwość, by w okresie spłaty i kredytowania było to oprocentowanie zmienne oraz czy brana jest pod uwagę możliwość zmniejszenia oprocentowania.

- 6) Pani **Aleksandra Kwiatkowska** odpowiedziała, że oprocentowanie zostało już zmniejszone. Wcześniej było ono oprocentowaniem stałym.
- 7) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarra**i zauważyła, że po zsumowaniu maksymalnych wartości przedziałów klasowych wcale nie wynika, że będzie to 8,5%, tylko na pewno ponad odsetki ustawowe, więcej niż 11%.
- 8) Pani **Aleksandra Kwiatkowska** odniosła się w swojej wypowiedzi do kwestii liczby i okresu składania wniosków. Pierwszy wniosek został złożony we wrześniu 2012 r., natomiast ostatni w maju 2013 r. Trzy wnioski są jeszcze w trakcie oceny. Stwierdziła, iż rozpatrywanie wniosków przedłużał fakt, iż były one składane bez kompletnej dokumentacji. Podała również informację o osobach, które zajmują się obsługą przedsięwzięcia. Ze strony funduszu pożyczkowego są to osoby od windykacji, analityk, konsultant ds. produktu i koordynator projektu. W CISTOR jest to koordynator i osoba prowadząca punkt informacyjno-konsultacyjny.
- 9) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarra**i zapytała jaka kwota była do rozdysponowania w ramach udzielanych pożyczek.
- 10) Pani **Aleksandra Kwiatkowska** upewniła się, czy Pani **Danucie Szymańskiej – Al. Samarra**i chodzi o wartość projektu.
- 11) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarra**i potwierdziła, że tego dotyczyło pytanie.
- 12) Pani **Aleksandra Kwiatkowska** odpowiedziała, że była to kwota ponad 350 tys. złotych. Dodała, że wszystkie pożyczki były udzielone poza projektem. Gdyby pożyczki były udzielane w ramach projektu, to wykluczałyby taką sytuację możliwość zaistnienia podwójnego finansowania.

Po zakończonej dyskusji Pan **Adam Szponka** poprosił Panią **Mariolę Karczewską**, przedstawicielkę Stowarzyszenia Rozwoju Regionalnego „Partner”, by zaprezentowała produkt finalny projektu innowacyjnego „Mobilne Centrum Aktywizacji Zawodowej”. Prezentacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu Po prezentacji odbyła się krótka dyskusja:

- 1) Pani **Danuta Szymańska – Al. Samarra**i zapytała dlaczego dla realizacji projektu został wybrany akurat Powiat Inowrocławski

- 2) Pani **Mariola Karczewska** odpowiedziała, że wybrano Powiat Inowrocławski, m.in. ze względu na jego wielkość, ponadto dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu działa w programie „Lider”, który obejmuje właśnie aktywizację obszarów wiejskich. W związku z powyższym miał on pełną wiedzę na temat tego w jaki sposób funkcjonują poszczególne świetlice wiejskie.

Następnie Pan Adam Szponka podziękował zebranych za uczestnictwo w posiedzeniu i głosy w dyskusji. Na tym zakończono spotkanie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Catbecki