



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
PIĄTEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
28 listopada 2011 r.**

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16 w dniu 28 listopada 2011 roku w godzinach: 10.30 – 13.30

W posiedzeniu uczestniczyło **26 osób**:

- 21 członków RST, w tym 19 członków z prawem do głosowania,
- 1 ekspert oceniający Strategię wdrażania projektu innowacyjnego
- 4 osoby reprezentujące Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu – beneficjenta, który złożył strategię wdrażania projektu innowacyjnego.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pana Piotra Całbeckiego, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełniła Pani Milena Skopińska kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Upoważnienie do przewodniczenia obradom RST dla Pani Mileny Skopińskiej stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.



Pani **Milena Skopińska** przywitała zebranych następnie przedstawiła planowany porządek obrad:

- *prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego oraz prezentacja opinii eksperckiej o przedstawionej Strategii.*

- *Dyskusja*

- *Głosowanie nad uchwałą nr 3/2011 w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego: „Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia”.*

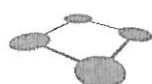
Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Następnie przewodnicząca zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia RST od zatwierdzenia porządku obrad. W dalszej kolejności Pani **Milena Skopińska** przywitała nowych członków RST oraz przypomniała zebrany procedury związane z podejmowaniem decyzji w sprawie strategii projektu innowacyjnego. Ponadto zwróciła się z prośbą do przedstawicieli beneficjenta o ograniczenie czasu trwania prezentacji z uwagi na sprawną organizację posiedzenia. Pan **prof. dr hab. Zenon Wiśniewski** zgłosił wniosek formalny w kwestii czasu trwania prezentacji. Zwrócił się z prośbą o umożliwienie przedstawienia prezentacji w zgłaszanym wcześniej czasie 40 minut. Wniosek został uwzględniony. Członkowie RST nie wnieśli innych uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Następnie przewodnicząca poprosiła przedstawicieli beneficjenta, Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu o zaprezentowanie złożonej Strategii wdrażania projektu innowacyjnego *Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia*. Pan **prof. dr hab. Zenon Wiśniewski** rozpoczął prezentację strategii, następnie poprosił o kontynuację Panią **dr Monikę Wojdyło-Preisner**, która przedstawiła planowany produkt finalny projektu oraz wymiary jego innowacyjności. W dalszej kolejności głos zabrała Pani **dr Barbara Jaskólska** i zaprezentowała sposób pozyskiwania danych z systemu Syriusz do aplikacji PROFIL. Następnie Pan **dr Dominik Śliwicki** przedstawił zebrany sposób działania aplikacji PROFIL. Prezentację zakończył Pan **mgr inż. Wojciech Dombrowski**, który przedstawił profilowanie bezrobotnych jako nowy sposób wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia. Prezentacja założeń projektu i strategii stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.



Zgodnie z porządkiem obrad w dalszej kolejności głos zabrała pani **Grażyna Bolewska**, ekspert oceniający opiniowaną strategię wdrażania projektu innowacyjnego. Prezentacja opinii eksperckiej stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji głos zabrała Pani **Milena Skopińska**, zwróciła się do zebranych z prośbą o przedstawienie pytań bądź uwag do wysłuchanych prezentacji.

- 1) W związku z informacjami zawartymi w opinii eksperckiej przewodnicząca zwróciła się do beneficjenta z prośbą o wyjaśnienie poruszonych kwestii. Podkreśliła, że rolą RST jest weryfikowanie stopnia zbieżności zakresów realizowanych projektów w ujęciu regionalnym, ale również w relacjach region-centrum oraz w kontekście wdrażanych projektów systemowych. Wskazała, że jest to ważne z punktu efektywnego wdrażania rozwiązań i nie powielania ich w kontekście polityki krajowej. Wraz z Instytucją Zarządzającą PO KL oraz Krajową Instytucją Wspomagającą przygotowana została analiza jakościowa projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej. Jest ona prowadzona również w kontekście powielania wypracowywanych rozwiązań na poziomie region-region i region-centrum. Analiza ta dotyczy nie tylko projektów innowacyjnych, ale również systemowych. Zgodnie z przekazanymi przez eksperta informacjami w ramach Priorytetu I realizowany jest projekt systemowy pt. *„Analiza czynników wpływających na zwiększenie ryzyka długookresowego bezrobocia”*. Beneficjentem systemowym jest Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej nadało ramy kierunkowe dla koncepcji przedmiotowego projektu. Rolą RST jest zbadać zbieżność pomiędzy centralnie realizowanym projektem systemowym a przedstawionym regionalnym projektem innowacyjnym. Działania w tym kierunku zostały już podjęte, aby nie spowodować sytuacji podwójnego finansowania przedsięwzięć i instrumentów. Jest to istotne zwłaszcza w kontekście przetargu ogłoszonego w ramach wspomnianego projektu systemowego. Przetargiem zostało objęte zadanie: *Analiza czynników wpływających na zwiększenie ryzyka długookresowego bezrobocia – opracowanie metodologii profilowania bezrobotnych na lokalnym rynku pracy do stosowania przez PSZ*. Z Informacji uzyskanych od beneficjenta systemowego wynika, że wśród ofert złożonych w tym przetargu znajduje się również oferta UMK.



W związku z zaistniałą sytuacją przewodnicząca zaproponowała odroczenie głosowania nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego o miesiąc czasu z uwagi na złożoność problemu. W tym czasie IP zwróci się do instytucji centralnych z prośbą o wyjaśnienie wątpliwych kwestii, zostaną również zweryfikowane obie koncepcje projektowe pod względem wzajemnego uzupełniania działań.

- 2) Pani **Danuta Szymańska-Al. Samarra**i poprosiła o nakreślenie głównego problemu zaistniałej sytuacji.
- 3) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że problematyczną kwestią jest równoległa realizacja podobnego projektu na poziomie lokalnym oraz centralnym, jak również udział UMK w przetargu realizowanym w ramach wskazanego projektu systemowego.
- 4) Pan **Zenon Wiśniewski** zaznaczył, że głosowanie powinno odbyć się w dniu dzisiejszym. Następnie podziękował za uwagi wskazane w opinii eksperckiej. Zgodził się z uwagami zawartymi w pierwszej części wystąpienia eksperta. Zwrócił uwagę, że beneficjent piszący strategię wdrażania projektu staje przed trudnym zadaniem. Według wskazań *Podręcznika dla projektodawców projektów innowacyjnych* strategia ma ograniczoną liczbę stron, ponadto nie zawarto w niej informacji nieistotnych z punktu widzenia ostatecznego kształtu produktu finalnego. Odniósł się również do kwestii zastrzeżeń wskazanych przez eksperta. Stwierdził, że powstał 'szum informacyjny', który wymaga wyjaśnień. Zauważył, że w ocenie strategii projektu innowacyjnego występują dwa elementy: formalny i merytoryczny. W ramach części formalnej stwierdza się, że projekt jest tożsamy z projektem systemowym CRZL. W opinii realizatora projektu należy te kwestie wyjaśnić. Podkreślił, że ekspert jednoznacznie pozytywnie odniósł się do merytorycznej wartości omawianego projektu innowacyjnego. W opinii eksperta innowacja została opisana kompleksowo z uwzględnieniem wszystkich elementów.
- 5) Pani **Marzena Kempieńska**, Starosta Świecki zwróciła uwagę, że członkowie RST nie mają zastrzeżeń do merytorycznej wartości projektu. Przychyliła się do stanowiska przewodniczącej w sprawie przełożenia terminu głosowania nad rekomendacją strategii. Wskazała, że w sytuacji kiedy jest centralnie realizowany



podobny projekt obowiązkiem województwa jest sprawdzić możliwość realizacji projektu w regionie. Należy unikać wprowadzenia chaosu informacyjnego w sytuacji kiedy centralnie są już przygotowywane pewne rozwiązania, z myślą o stosowaniu w regionach. Wyraziła również jako wiceprezydent Związku Powiatów Polskich gotowość rekomendowania omawianego projektu na szczeblu centralnym jako priorytetowy dla województwa Kujawsko-Pomorskiego. Odniosła się również do wypowiedzi p. **Wojciecha Dombrowskiego**, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wąbrzeźnie. Zwróciła uwagę, że sposób prezentacji działalności Powiatowego Urzędu Pracy względem rynku pracy może być argumentem na rzecz likwidacji powiatów.

- 6) Pani **Milena Skopińska** odniosła się do kwestii formalnych związanych z przełożeniem głosowania na innym termin. Wyjaśniła, że regulamin RST nie przewiduje takich sytuacji, jednakże przeprowadzono w tej sprawie konsultacje z IZ i CRZL. Dodała ponadto, że rozważano możliwość przyjazdu przedstawiciela beneficjenta systemowego, CRZL na niniejsze posiedzenie RST. Jednakże w związku z dużą ilością obowiązków pracowników tej instytucji, nie doszło to do skutku. Odroczenie głosowania, ma na celu niedopuszczenie do sytuacji podwójnego finansowania przedsięwzięcia. Przyznała również, że beneficjent składający strategię, jest w trudnej sytuacji. Problem taki pojawia się po raz pierwszy w przypadku projektów innowacyjnych realizowanych w województwie. Zadaniem Instytucji Pośredniczącej jest czuwanie nad realizacją projektów innowacyjnych, zwłaszcza kiedy pojawiają się zbieżności z innymi realizowanymi projektami. Ważna jest również ocena złożonej strategii i produktu finalnego ze względu na efektywne zarządzanie środkami publicznymi. W celu wyjaśnienia wątpliwości niezbędne jest zasięgnięcie opinii zarówno Instytucji Zarządzającej jak i Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Takie kroki pozwolą członkom RST na uczestnictwo w jej pracach z poczuciem spełnionego obowiązku. Wyjaśniła również, że w najbliższych dniach będzie zmieniony Regulamin RST tak, aby miał zastosowanie w podobnych sytuacjach. Procedury głosowania w RST zostaną również dostosowane do sytuacji, kiedy większość w RST będą stanowili przedstawiciele beneficjentów realizujących projekty innowacyjne.



Zaproponowała, aby odroczyć głosowanie nad strategią złożoną przez beneficjenta do czasu aż zostanie skonsultowana z instytucjami centralnymi.

- 7) Pani **Paulina Kuć** zwróciła uwagę, że realizacja projektu systemowego CRZL została rozpoczęta w ubiegłym roku. W ubiegłym roku również IOK ogłosiła konkurs na realizowany obecnie projekt innowacyjny. Zauważyła, że jest to smutne, że zbieżność ta nie została wskazana wcześniej. Jeżeli problem zostałby zidentyfikowany wcześniej to nie ponoszono by niepotrzebnie nakładów sił i środków. Wyraziła opinię, że projekt nie powinien odpaść na tym etapie realizacji. Wnioskowała również, że ocena czy projekt jest komplementarny czy zbieżny z projektem systemowym CRZL powinna być dokonana przez niezależnego eksperta, a nie przedstawiciela którejś z instytucji zaangażowanych w realizację obu projektów.
- 8) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że do wydania dodatkowej opinii zostanie zaangażowana osoba zewnętrzna wobec obu instytucji realizujących projekty, przy wsparciu Krajowej Instytucji Wspomagającej. Instytucja ta posiada własną bazę ekspertów oraz doświadczenie w problematyce projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej.
- 9) Pani **Marzena Kempieńska** zauważyła, że nawet jeśli projekt nie zostanie kontynuowany w regionie w ramach PO KL, to jest możliwość finansowania tego przedsięwzięcia w ramach norweskiego instrumentu finansowego. Nakład pracy zespołu projektowego nie poszedł więc na marne.
- 10) Pani **Anna Surdyka** zwróciła uwagę, że opinia zewnętrznego eksperta została już wydana. Nie ma więc potrzeby ponownego wnioskowania o zaopiniowanie strategii. Według jej opinii powinny zostać dokonane ustalenia na linii MPIPS – IZ, ponieważ tam zachodzi ryzyko, że zostaną podwójnie wydatkowane środki.
- 11) Pan **Zenon Wiśniewski** odniósł się do uwag dotyczących podwójnego finansowania projektu. Podkreślił, że ekspert oceniający strategię nie wykazał, że oba projekty mają ten sam zakres przedmiotowy. W uzasadnieniu oceny przytaczano jedynie szczegóły proceduralne zawarte w SIWZ przetargu nieograniczonego CRZL. Uniwersytet Mikołaja Kopernika nie zgadza się z opinią wyrażoną przez recenzenta o tożsamym charakterze projektu i jego równoległej realizacji. Zdaniem wykonawcy projekt UMK ma charakter komplementarny w



stosunku do planowanego projektu CRZL i nie ma tu miejsca równoległa realizacja projektów. Następnie przedstawił zadania jakie mają być wykonywane w ramach projektu CRZL zgodnie z SIWZ. Zakres przedmiotowy SIWZ świadczy o tym, że projekt ten nie ma charakteru innowacyjnego, jest to jedynie zamówienie na wykonanie usługi badawczej. Wyjaśnił również, że w przedmiocie zamówienia nie przewiduje się praktycznego testowania opracowanej metodologii profilowania bezrobotnych w wybranych Powiatowych Urzędach Pracy oraz podjęcia działań mających na celu aktywizację zidentyfikowanych bezrobotnych zagrożonych bezrobociem długookresowym. Wskazane powyżej działania są właśnie przedmiotem projektu realizowanego w regionie. W projekcie systemowym CRZL będą jedynie testowane modele ekonometryczne. Zadania realizowane w obu projektach są więc odmienne. W projekcie UMK będzie testowany prototyp, aplikacja do profilowania bezrobotnych do zastosowania w publicznych służbach zatrudnienia. Po testowaniu ma być przygotowany podręcznik. Podkreślił również, że przytoczone argumenty w pełni pozwalają na potraktowanie projektu realizowanego w regionie jako komplementarnego do projektu CRZL. Można także potraktować projekt regionalny jako badanie pilotażowe. Celem projektu innowacyjnego jest opracowanie aplikacji, które w projekcie CRZL może być zidentyfikowana jako przykład dobrych praktyk na lokalnym rynku pracy. Projekt UMK jest porównywalny z projektem PO KL wskazanym w SIWZ *Ocena wdrożenia matrycy Kurcmana* oraz *Opracowanie założeń dla opracowania i wdrożenia matrycy kompetencji i motywacji*. Ponadto w przypadku projektu UMK nie mamy do czynienia z równoległą realizacją. Projekt CRZL nie jest jeszcze realizowany, przetarg nie został na razie rozstrzygnięty. Na podstawie dotychczasowych obserwacji można sądzić, że podpisanie umowy nastąpi najwcześniej za pół roku, okres realizacji projektu wynosi 22 miesiące. Tymczasem w projekcie UMK etap testowania zakończy się wtedy kiedy będą podpisywane umowy na realizację badań w drugim projekcie. Zarzut o równoległej realizacji jest więc bezpodstawny. Zwrócił również uwagę, że błędne i nieuzasadnione jest założenie pani recenzent odnośnie metodologii profilowania bezrobotnych. Istnieje wiele metodologii profilowania bezrobotnych i wykonawcy



w CRZL mogą przyjąć zupełnie inną metodologię. Poprosił panią dr **Monikę Wojdyło-Preisner** o dalsze wyjaśnienie założeń projektu i przyjętej metodologii.

- 12) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** przedstawiła harmonogram realizacji obu projektów. Początek realizacji projektu UMK był planowany na marzec 2011 roku, z powodu przedłużających się negocjacji realizacja projektu przesunęła się o 3 miesiące. W listopadzie br. została złożona strategia, w listopadzie również upłynął termin składania ofert na wykonanie usługi badawczej w CRZL. Nie wiadomo kiedy nastąpi rozstrzygnięcie przetargu, zwłaszcza biorąc pod uwagę przebieg procedury odwoławczej. Na obecnym etapie nie jest znany ani wykonawca ani metodologia. Zaproponowała omówienie metodologii profilowania bezrobotnych.
- 13) Pani **Marzena Kempieńska** zwróciła uwagę, że zebrani nie mają wątpliwości odnośnie metodologii badań oraz zasadności realizacji projektu w regionie. Przedmiotem dyskusji powinien być termin głosowania nad strategią.
- 14) Pan **Zenon Wiśniewski** kontynuując wystąpienie stwierdził, że stanowisko eksperta oceniającego strategię jest nieuzasadnione. W świetle przedstawionych argumentów nasuwa się pytanie czy kolejna dobrze opracowana koncepcja produktu ma trafić do szuflady. Ponadto wyraził wątpliwość, że jeden projekt realizowany na szczeblu centralnym jest w stanie rozwiązać wszystkie problemy związane z praktycznym zastosowaniem profilowania bezrobotnych na lokalnych rynkach pracy. Zwłaszcza że w projekcie CRZL kończy się to na etapie modelu ekonometrycznego. Zadał również pytanie o odpowiedzialność za utracone szanse stosowanie dobrych praktyk w województwie kujawsko-pomorskim. Wskazał także na odpowiedzialność moralną za 70 osób z powiatu wąbrzeskiego, które mają wziąć udział w testowaniu produktu. Jeżeli projekt nie będzie kontynuowany stracą one możliwość podniesienia kwalifikacji i uzyskania pracy. Co więcej Wojewódzki Urząd Pracy nie otrzyma już więcej środków finansowych na realizację projektów innowacyjnych. W tej sytuacji region będzie pozbawiony ostatniej szansy w wyniku nieuzasadnionej oceny eksperta spoza województwa. Na te kwestie musi odpowiedzieć Regionalna Sieć Tematyczna. Na koniec wyraził głębokie przekonanie, że zebrany podobnie jak wykonawcom leży na sercu dobro regionu. Mądra decyzja RST może przesądzić o tym, że skończony zostanie



projekt, który wprowadzi nową jakość pracy publicznych służb zatrudnienia i przyczyni się do poprawy sytuacji zatrudnieniowej w naszym regionie.

15) Pani **Milena Skopińska** odniosła się do kwestii poruszonych przez przedmówcę. Wyjaśniła, że intencją IP PO KL nie jest lekceważenie wsparcia dla osób bezrobotnych.

16) Pani **Marzena Kempieńska** zwróciła uwagę, że pieniądze na innowacje z pewnością nie zostaną całkowicie wykorzystane w regionie. Dodała również, że jest to właściwe, że ekspert oceniający strategię jest spoza województwa. Wskazała, że należy wspierać realizację projektu w regionie, ale nie w sytuacji kiedy instytucje centralne mają na ten temat inne zdanie.

17) Pani **Milena Skopińska** nawiązała do sposobu oceny strategii przez eksperta. Podkreśliła, że ekspert ma do dyspozycji tylko dokumenty przekazane przez beneficjenta. Może oceniać strategię tylko na tej podstawie i ma prawo poddać pewne kwestie w wątpliwość. Wskazała również, że produktem finalnym projektu ma być podręcznik, tymczasem we wstępnej wersji produktu pojawiła się tylko pewna koncepcja treści. Na etapie składania strategii powinna być już opracowana wersja, która zostanie poddana testowaniu.

18) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wyjaśniła, że część teoretyczna podręcznika jest już opracowana, a część przeznaczona do stosowania przez pracowników PUP ma być dostosowana do wersji aplikacji PROFIL, która powstanie po etapie testowania. Być może kształt koncepcji się zmieni, pojawią się nowe zmienne, grupowanie szkoleń ulegnie zmianie, realizatorzy są otwarci na różne sugestie dotyczące produktu. Podziękowała również pani ekspert za przygotowaną recenzję i wytknięcie potknięć w realizacji projektu. Dodała również, że zespół projektowy rozważał dołączenie do wstępnej wersji produktu finalnego aplikacji komputerowej, jednakże podręcznik będzie przystosowany dopiero do ostatecznej wersji aplikacji.

19) Pani **Grażyna Bolewska** odniosła się do kwestii poruszonych przez przedmówców. Wskazała, że nie opinia eksperta oraz opinia RST decyduje o kontynuacji projektu, ale decyzja Instytucji Organizującej Konkurs. Celem opinii eksperckiej jest zabranie głosu w sprawie strategii, który jest podstawą do dyskusji. Nadrzędnym celem w opinii o strategii było odniesienie do sensownego



gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto celem wydania opinii nie było ustalanie pierwszeństwa innowacji, ale jej obszaru. Podkreśliła też, że wyraźnie zaakcentowała w swoim wystąpieniu, że jedynym elementem, który różni oba projekty jest koncepcja przyszłej aplikacji komputerowej. Różnica ta powinna podlegać ocenie, ponieważ tych elementów nie znają członkowie RST. Zwróciła również uwagę na testowanie aplikacji i funkcjonowanie programu Syriusz. Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ma koncepcję centralnej aplikacji i być może należy poczekać z testowaniem na jej wdrożenie.

- 20) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** nawiązała do planowanego wprowadzenia aplikacji centralnej dla Powiatowych Urzędów Pracy. Wskazała, że jest to planowane od wielu lat i na razie nowa aplikacja nie funkcjonuje i nie wiadomo kiedy zostanie wdrożona. Wnioskowała o umożliwienie kontynuowania realizacji projektu po zasięgnięciu opinii instytucji centralnych.
- 21) Pani **Beata Piskorska** zwróciła uwagę, że należy zwrócić się do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej po opinię w sprawie realizacji projektu w regionie. Rozwiązanie systemowe wypracowane przez CRZL będzie wdrażane niezależnie od tego kiedy zostanie rozstrzygnięty przetarg. Dodała, że Regionalna Sieć Tematyczna może zatwierdzić strategię warunkowo, z uwzględnieniem czy rekomendacja IZ i MPIPS będzie pozytywna, bądź też można odłożyć głosowanie nad strategią na później. Ostateczna decyzja o kontynuacji realizacji projektu należy do IOK i WUP zamierza również zwrócić się do instytucji centralnych o opinię w tej sprawie. Na tym etapie trudno jest stwierdzić na ile omawiane projekty są tożsame.
- 22) Pani **Anna Surdyka** Ponadto na obecnym etapie możliwe są trzy rozwiązania. Możliwe jest, że projekt UMK zostanie zawieszony a projekt systemowy CRZL będzie realizowany. Dalej jest również prawdopodobne, że oba projekty będą realizowane równocześnie. Może się również okazać, że CRZL unieważni przetarg z uwagi na to, że jest realizowany podobny projekt w województwie kujawsko-pomorskim i można potraktować ten projekt jako pilotażowy.
- 23) Ksiądz **Marek Borzyszkowski** stwierdził, że RST powinna głosować na obecnym posiedzeniu za warunkowym zatwierdzeniem strategii. Ponieważ odnosi się to do



złożonego projektu. Do RST nie należy podjęcie decyzji czy projekt będzie dalej realizowany. Po otrzymaniu informacji z MRR i tak będzie trzeba podjąć decyzję.

24) Pani **Alicja Polczyńska-Lagoda** wskazała, że dotychczas funkcjonowała praktyka warunkowego zatwierdzania strategii i podjęcie decyzji na obecnym posiedzeniu byłoby już pewnym krokiem formalnym ze strony RST.

25) Pan **Radosław Głowacki** zwrócił uwagę, że warunkowe zatwierdzenie strategii musi wskazywać co należy w strategii zmienić. Tymczasem na posiedzeniu dyskusja toczy się w kierunku czy w ogóle kontynuować projekt. Jeżeli MRR i MPIPS stwierdzi, że nie ma możliwości dalszej realizacji projektu to IOK i tak będzie musiała rozwiązać umowę, pomimo rekomendacji RST.

26) Pan **Zenon Wiśniewski** zgłosił wniosek formalny, aby przyjąć strategię w przedłożonym kształcie. Osobną kwestią jest dalsza możliwość realizacji projektu. Pozytywna opinia sieci będzie również kartą przetargową podczas rozmów z instytucjami centralnymi.

27) Pani **Monika Wojdyło-Preisner** wyjaśniła, że w środowisku badawczym odrzucenie strategii oznacza, że podjęte działania i wypracowane rozwiązania nie są wartościowe.

28) Pani **Milena Skopińska** zadecydowała o odroczeniu głosowania w sytuacji, kiedy głosy co do sposobu działania są podzielone. Wyjaśniła, że IP zwróci się z pisemną prośbą do IZ i MPIPS o opinię w sprawie zaistniałej sytuacji. Podsumowując wskazała, że zostanie przygotowana uchwała RST w oparciu o przedłożone przez beneficjenta dokumenty. Podjęcie uchwały w tej sprawie jest również zgodnie z regulaminem możliwe w formie obiegowej. Podjęta uchwała zostanie przekazana do IOK.

Pani **Milena Skopińska** podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji. Na tym zakończono obrady.

2 up. Przewodniczącego RST
Kierownik
Biura Strategii i Ewaluacji EFS
Wydział Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Milena Skopińska (w)

11



Sieci Tematyczne PO KL

