



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU  
SZÓSTEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
23 lutego 2012 r.**

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16 w dniu 23 lutego 2012 roku w godzinach: 11.00 – 13.30.

W posiedzeniu uczestniczyło **17 osób**:

- 15 członków RST, w tym 12 członków z prawem do głosowania,
- **Pani Ilona Puckowska-Pociask**, ekspert oceniający Strategię wdrażania projektu innowacyjnego,
- **Pan Robert Lakus** reprezentujący Polskie Towarzystwo Ekonomiczne w Bydgoszczy bez prawa głosu

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pana Piotra Całbeckiego, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełniła Pani Milena Skopińska kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Upoważnienie do przewodniczenia obradom RST dla Pani Mileny Skopińskiej stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.



Pani **Milena Skopińska** przywitała zebranych następnie przedstawiła planowany porządek obrad:

- prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego oraz prezentacja opinii eksperckiej o przedstawionej Strategii.

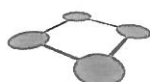
- Dyskusja

- Głosowanie nad uchwałą nr 2/2012 w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego: „Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki Województwa Kujawsko-Pomorskiego”.

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Przewodnicząca zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia RST od zatwierdzenia porządku obrad. W dalszej kolejności Pani **Milena Skopińska** przywitała nowych członków RST oraz przypomniła zebranych procedury związane z podejmowaniem decyzji w sprawie strategii wdrażania projektu innowacyjnego. Następnie poinformowała uczestników posiedzenia, że quorum wymagane do podjęcia decyzji nie zostało zapewnione. Coraz częściej zdarzają się sytuacje, kiedy członkowie RST nie uczestniczą w posiedzeniach, co powoduje brak możliwości uzyskania quorum i podejmowania decyzji. Z uwagi na to, zostanie przeprowadzona rewizja członków RST oraz ich obecności na posiedzeniach. Zgodnie z zapisami Regulaminu RST podjęto decyzję o kontynuowaniu posiedzenia i przyjęciu Uchwały trybie udzielenia pisemnej akceptacji. Przypomniła również o upływającym w dniu następnym terminie zgłaszania uwag do Uchwały nr 1/2012 w sprawie warunkowej akceptacji strategii wdrażania projektu innowacyjnego *Profilowanie bezrobotnych jako instrument wydłużania aktywności zawodowej grup wymagających szczególnego wsparcia*.

Następnie głos zabrała Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny**, kierownik projektu innowacyjnego *Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki Województwa Kujawsko-Pomorskiego*. Prezentacja strategii stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. W dalszej kolejności głos zabrała pani **Ilona Puckowska-Pociask**, ekspert oceniający strategię wdrażania projektu. Prezentacja opinii eksperckiej stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że informacja o próbnym lekcjach z przedsiębiorczości nie pojawiła się w strategii z uwagi na to, że zostały one przeprowadzone w sposób nieefektywny. Z powodu przedłużenia terminu podpisania umowy nie udało się zrealizować lekcji próbnych w wyznaczonym



wcześniej okresie roku akademickiego. Lekcje te zostaną przeprowadzone później po zakończeniu sesji poprawkowej w sposób efektywny.

- 2) Pani **Ilona Puckowska-Pociask** zaproponowała, aby ująć te informacje w strategii ponieważ brak informacji stawia pod znakiem zapytania kwalifikowalność wydatków na ten cel.
- 3) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i wskazała, że lekcja nie jest jednostką rozrachunkową w świetle ustawy o szkolnictwie wyższym.
- 4) Pani **Milena Skopińska** poprosiła o wytłumaczenie tematyki, celu oraz sposobu prowadzenia zajęć.
- 5) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że zajęcia te są prowadzone w formie warsztatów dla studentów. Celem tych warsztatów jest sprawdzenie w jaki sposób studenci zareagują na tematykę i formę zajęć z zakresu przedsiębiorczości. Będzie to przygotowanie do testowania późniejszego produktu. Nie będą to wykłady, ponieważ taka forma zajęć może być prowadzona tylko przez osoby posiadające tytuł doktora.
- 6) Pan **Piotr Szymański** dodał, że nauka przedsiębiorczości na kierunkach technicznych nie spotyka się z zainteresowaniem wśród studentów.
- 7) Pan **Roman Chamier-Ciemieński** zwrócił uwagę, że absolwent kierunku technicznego niekoniecznie musi zakładać po studiach własny biznes.
- 8) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że przedsiębiorczość w projekcie nie jest rozumiana tylko jako zakładanie własnej firmy, ale również jako nauka postaw i kompetencji, co było pokazane w prezentacji.
- 9) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i odniosła się do kwestii wzajemnych postaw uczelni w kontaktach z przedsiębiorcami w kontekście promowania postaw innowacyjnych. Łączenie obszaru badawczego z rynkiem pracy nie jest punktowane. Dodała, że proponowany pomysł jest pionierski, jednakże jest próbą wyręczenia pewnych rozwiązań systemowych. Postawa jaką reprezentuje projektodawca powinna być nagradzana. Inicjatywa taka przynosi chlubę uczelni.
- 10) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że projekt ma wsparcie ze strony rektora uczelni i dyrektora instytutu. Wyrazem tego poparcia jest to, że zajęcia w ramach projektu zostały wprowadzone do obowiązkowej siatki godzin.



- 11) Pan **Dariusz Wypych** dodał, że narzędziem wsparcia jest również premiowanie przez samorząd podmiotów, które angażują się w działania strategiczne dla rozwoju województwa np. współpracę z uczelniami.
- 12) Pani **Krystyna Pietraśńska** zwróciła uwagę, że dużą wartością omawianego projektu jest platforma do kontaktów z przedsiębiorcami. Jest to zupełna nowość, która może bardzo dobrze oddziaływać na rynek. Drugim atutem projektu jest Podręcznik patentowania, który jest bardzo potrzebny uczelniom.
- 13) Pani **Ilona Puckowska-Pociask** odniosła się do sposobu testowania produktu. Wskazała, że na etapie testowania nie zaplanowano udziału pracowników naukowych kierunków humanistycznych. W całej strategii studenci i pracownicy naukowcy kierunków humanistycznych zostali pominięci w stosunku do kierunków technicznych.
- 14) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że na kierunkach przyrodniczych i humanistycznych zajęcia z przedsiębiorczości będą prowadzone w formie fakultatywnej. Koncentracja działań projektowych będzie na kierunkach technicznych. Problemem jest brak czasu pracowników naukowych na pracę badawczą z powodu dużego obciążenia zajęciami dydaktycznymi.
- 15) Pani **Ilona Puckowska-Pociask** zapytała jaki jest cel zaangażowania w projekt studentów humanistycznych, którzy nie będą mieli obowiązkowych zajęć.
- 16) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że celem jest porównanie oddziaływania tego typu zajęć na studentów na różnych kierunkach technicznych i humanistycznych. W jaki sposób wygląda budowanie postaw przedsiębiorczych w różnych środowiskach.
- 17) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra** stwierdziła, że pracownicy naukowcy kierunków humanistycznych nie będą zainteresowani udziałem w projekcie. Należy więc w procesie testowania skupić się na jednolitej grupie docelowej z kierunków ścisłych.
- 18) Pan **Dariusz Wypych** wskazał, że w projekcie realizowanym przez powiat toruński wypracowany został komplementarny model współpracy z nauczycielami i szkołami. Nie znaczy to jednak, że wszystkie elementy wypracowane w ramach tego modelu będą funkcjonowały w przypadku innych podmiotów. Stwierdził, że



zasadne jest przetestowanie w ramach projektu nawet niewielkiego elementu, który może wnieść wartość dodaną do stosowanej powszechnie praktyki.

- 19) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zwrócił uwagę, że publiczne środki powinny być wydawane na kształcenie na kierunkach, które są istotne dla krajowej gospodarki a nie na „nadprodukcję” humanistów. Specjalizacja działań jest w tej sytuacji wskazana.
- 20) Pani **Iłona Puckowska-Pociask** dodała, że jeżeli studenci humanistyczni mają wziąć udział w projekcie to należy określić w jakim celu oraz co zostanie im zaproponowane.
- 21) Pani **Milena Skopińska** odniosła się do poruszanych kwestii i zapewniła, że w przypadku konieczności zawężenia działań projektowych, środki które były im przypisane będą mogły zostać wykorzystane w innych obszarach projektu. W projekcie istnieje potrzeba rozbudowania działań włączających. Niezbędne jest jednak wnikliwe przeanalizowanie przekazanych przez beneficjenta materiałów.
- 22) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zadał pytanie o uniwersalność modelu który zostanie wypracowany. Czy będzie on możliwy do zastosowania tylko w przypadku współpracy uczelni z przedsiębiorstwami.
- 23) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że włączenie studentów kierunków humanistycznych miało na celu sprawdzenia jak model będzie funkcjonował w innych warunkach.
- 24) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** zwróciła ponownie uwagę na kwestię zasadności uczestnictwa studentów kierunków humanistycznych w projekcie. Wskazała, że na Uniwersytecie Technologiczno-Przyrodniczym w Bydgoszczy funkcjonuje grupa przedsiębiorców, inżynierów i pracowników, z którymi można nawiązać współpracę dla celów porównawczych, bez angażowania do projektu humanistów. Odniosła się również do możliwości przenoszenia modelu na inne środowiska. Wskazała, że stanowisko pracy np. mechatronika jest bardzo drogie. Możliwość praktycznego zastosowania wypracowanych rozwiązań jest bardzo ważna.
- 25) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wskazała, że celem projektu nie jest tylko przygotowanie studenta do założenia własnej firmy, ale również kształtowanie



postaw przedsiębiorczych i proinnowacyjnych. W regionie funkcjonuje niewiele innowacyjnych firm, więc jest potrzeba kształtowania zmiany w tym obszarze.

- 26) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zauważył, że sama nauka przedsiębiorczości nie jest celem tego projektu, ale jest nim raczej próba zmiany postaw studentów i przedsiębiorców wobec stosowania innowacyjnych rozwiązań. Zasugerował, aby zastanowić się nad finansowaniem podobnych przedsięwzięć przez zainteresowanych przedsiębiorców, którzy uznają takie działania za opłacalne. Dotacje z EFS czy innych źródeł mają charakter przejściowy i jednorazowy. Partnerstwo z przedsiębiorcami byłoby z korzyścią dla trwałości tego typu działań.
- 27) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** dodała, że Uniwersytet Kazimierza Wielkiego nawiązał współpracę z Fundacją Rozwoju Talentów z Wielkopolski, która rekrutuje studentów na płatne praktyki. Fundacja poszukuje przedsiębiorców, którzy zainwestują w najzdolniejszych studentów.
- 28) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i zwróciła uwagę, że w Kujawsko-Pomorskim również funkcjonują grupy dynamicznych przedsiębiorców z branży technicznej, które mogą być wzorem dobrych praktyk i partnerem do współpracy. Niekoniecznie trzeba więc szukać rozwiązań poza regionem
- 29) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że na przykładzie wspomnianej Fundacji Uniwersytet Kazimierza Wielkiego zamierza uczyć się jedynie sposobów współpracy biznesu i uczelni.
- 30) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i dodała, że w regionie funkcjonują przedsiębiorcy, którzy mają możliwości i chęci zatrudnić najzdolniejszych studentów.
- 31) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** wskazał, że w województwie Kujawsko-Pomorskim myślenie w kategoriach regionalnych nie znajduje odbicia w wynikach przeprowadzonych konkursów. Korzystanie z rozwiązań, które sprawdziły się w innych województwach jest uprawnione, jeżeli przyniesie korzyści dla regionu. Jednakże w pierwszej kolejności dobrze jest szukać rozwiązań w obrębie województwa, ponieważ wzmacnia to jego potencjał.
- 32) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zadał pytanie o to co będzie rozumiane jako sukces działań włączających. W jaki sposób należy wskazać rezultaty tego procesu.





- 33) Pani **Ilona Puckowska-Pociask** wyjaśniła, że rezultatem działań włączających może być nawiązanie współpracy z zainteresowanymi uczelniami. Nie stanowi to jednak jeszcze o sukcesie działań włączających, jakim jest wdrożenie modelu. Należy jednak opisać wszystkie działania jakie zostały podjęte w celu włączenia i upowszechnienia.
- 34) Pani **Milena Skopińska** wskazała, że w odniesieniu do tego projektu, który jest przedsięwzięciem bardzo złożonym można opisać w jaki sposób zostaną włączone poszczególne elementy składowe produktu. Nie muszą one zostać włączone do praktyki w takim samym stopniu. Największą wartością dodaną diskutowanego projektu byłoby wdrożenie systemu mikrograntów na uczelniach. Prace dyplomowe studentów miałyby przełożenie praktyczne. W finansowaniu tych działań mogliby mieć udział przedsiębiorcy. W projekcie innowacyjnym ważne jest aby wypracowane rozwiązanie, narzędzie było proste w użyciu i nie generowało dużych kosztów wdrożenia. Jeżeli narzędzie jest proste i intuicyjne to skala wdrożenia powinna być określona na odpowiednim poziomie.

Na tym zakończyła się dyskusja. Pani **Milena Skopińska** zaproponowała zebrany sposób przyjmowania uchwały w sprawie strategii wdrażania diskutowanego projektu. Wnioskowała, aby kwestie poruszone w trakcie dyskusji zostały spisane jako uwagi do uzasadnienia Uchwały w sprawie warunkowej akceptacji strategii. Uchwała zostanie przekazana członkom RST drogą elektroniczną.

- 1) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zwrócił uwagę, że diskutowany projekt jest ciekawym przedsięwzięciem. Tym nie mniej beneficjent powinien uwzględnić sugestie, które pozwolą ulepszyć realizowane przedsięwzięcie. M.in. spojrzenie w kategoriach bardziej biznesowych niż uczelnianych oraz wykorzystanie konkurencji pomiędzy uczelniami w regionie. Dodał, że zaproponowane uwagi powinny zostać spisane.
- 2) Pani **Milena Skopińska** ponownie odniosła się do kwestii udziału studentów kierunków humanistycznych w projekcie. Zapytała, czy rekomendacja RST ma zmierzać w kierunku zawężenia grupy docelowej w projekcie do studentów kierunków technicznych i ewentualnego rozszerzenia testowania o inne jednostki.
- 3) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zgodził się z tym stanowiskiem.



- 4) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i również zgodziła się, aby zawęzić grupę odbiorców i poszerzyć grupę podmiotów, które będą objęte implementacją modelu. Podkreśliła, że istotne jest, aby działania projektowe były prowadzone w regionie.
- 5) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** zwróciła uwagę, że w swoim doświadczeniu zawodowym spotkała się z dobrze funkcjonującymi przedsiębiorstwami założonymi przez humanistów. W przeciwieństwie do osób z wykształceniem technicznym potrafią oni przekazać innym wiedzę nawet z dziedziny technicznej.
- 6) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** stwierdził, że ma to niewielkie znaczenia dla innowacyjności gospodarki w regionie.
- 7) Pan **Dariusz Wypych** zapytał czy celem projektu jest nauka postaw przedsiębiorczych czy też wprowadzenie innowacyjności do danej branży.
- 8) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że celem projektu jest również zwrócenie uwagi na wykorzystanie nowoczesnych technologii w biznesie.

Pani **Milena Skopińska** podsumowała dyskusję i zachęciła zebranych do zajęcia stanowiska w sprawie uwag, które zostaną zebrane w uzasadnieniu do Uchwały w sprawie warunkowej akceptacji strategii. Na tym zakończyło się posiedzenie.

Kierownik  
Biura Strategii i Ewaluacji EFS  
Wydział Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym

*Milena Skopińska*  
2 up. Przedstawiciele RST

