



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU  
SIÓDMEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO  
22 marca 2012 r.**

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16 w dniu 22 marca 2012 roku w godzinach: 11.00 – 13.30.

W posiedzeniu uczestniczyły **22 osoby**:

- 16 członków RST, w tym 14 członków z prawem do głosowania,
- **Pani Grażyna Bolewska**, ekspert oceniający strategię wdrażania projektu innowacyjnego,
- 5 gości na zaproszenie przewodniczącego.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu. Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pana Piotra Całbeckiego, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełniła Pani Milena Skopińska kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Upoważnienie do przewodniczenia obradom RST dla Pani Mileny Skopińskiej stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.



Pani **Milena Skopińska** przywitała zebranych następnie przedstawiła planowany porządek obrad:

- *Głosowanie nad Uchwałą nr 3/2012 w sprawie poszerzenia składu sieci o przedstawicieli podmiotów zainteresowanych jej obszarami i zmiany instytucjonalnej listy członków RST oraz Uchwałą nr 4/2012 w sprawie wyboru wiceprzewodniczącego RST.*

- *Prezentacja strategii wdrażania projektu innowacyjnego oraz prezentacja opinii eksperckiej o przedstawionej strategii.*

- *Dyskusja*

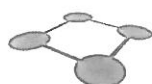
- *Głosowanie nad uchwałą nr 3/2012 w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego Model Mobilnego Centrum Aktywizacji Zawodowej*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Przewodnicząca zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia RST od zatwierdzenia porządku obrad. Następnie poinformowała uczestników posiedzenia, że quorum wymagane do podjęcia przez RST decyzji w formie uchwały nie zostało zapewnione. Zgodnie z zapisami Regulaminu RST podjęto decyzję o kontynuowaniu posiedzenia i przyjęciu uchwał wskazanych w porządku obrad w trybie udzielenia pisemnej akceptacji.

Następnie głos zabrała Pani **Mariola Karczewska**, przedstawicielka Stowarzyszenia Rozwoju Regionalnego PARTNER. Prezentacja strategii stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. W prezentacji strategii wdrażania projektu *Model Mobilnego Centrum Aktywizacji Zawodowej* uczestniczyli również: Pan **Przemysław Stefański**, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Inowrocławiu, dr **Wojciech Knieć**, adiunkt w Zakładzie Socjologii Obszarów Rustykalnych UMK, Pani **Romana Krzewicka** oraz Pan **Antoni Sobolewski**, eksperci ds. rynku pracy z ramienia SRR Partner.

W dalszej kolejności głos zabrała Pani **Grażyna Bolewska**, ekspert oceniający strategię wdrażania projektu. Prezentacja opinii eksperckiej stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Milena Skopińska** wskazała, że opinia eksperta dotyczy wersji strategii, która została złożona do sekretariatu RST. Część z uwag eksperta została już uwzględniona w prezentacji, jednakże muszą one zostać również wzięte pod uwagę w treści strategii po podjęciu przez RST decyzji.
- 2) Pani **Mariola Karczewska** wyjaśniła, że przygotowując projekt partnerzy: Stowarzyszenie Rozwoju Regionalnego PARTNER oraz Powiatowy Urząd Pracy



w Inowrocławiu wspólnie zastanawiali się nad rozwiązaniem problemu. W wyniku tych ustaleń za rezultaty projektu jest odpowiedzialne SRR PARTNER, a za wdrożenie modelu PUP w Inowrocławiu. W analizie ryzyka zawarto informacje o możliwości pojawienia się zmian w finansowaniu PUP. Sytuacja taka pojawiła się w rzeczywistości, PUP będą miały ograniczone środki na swoją działalność. W związku z tym projektodawca, pomimo przedyskutowania tych kwestii w partnerstwie nie ma jeszcze w chwili obecnej odpowiedzi na uwagi eksperta do strategii. Zwróciła również uwagę na kryterium uczestnictwa w projekcie dotyczące 5 lat braku aktywności zawodowej. Wyjaśniła, że miejsca testowania produktu są już wybrane i może się zdarzyć, że do udziału w projekcie będzie kwalifikowała się osoba, która ma krótszy staż braku aktywności zawodowej. Nie byłoby dobrze wykluczać takie osoby z możliwości udziału w projekcie.

- 3) Pan **Przemysław Stefański** przyznał, że wszystkie wskazane uwagi były cenne i na pewno zostaną wzięte pod uwagę w dalszej realizacji projektu. Część uwag może zostać uwzględniona od razu, inne wymagają namysłu i podjęcia dodatkowych działań. Być może udałoby się wprowadzić do sprawozdania MPIPS-01 nową kategorię - 'kobiet wiejskich'.
- 4) Pani **Grażyna Bolewska** zapytała o to jaki był wobec tego cel przeprowadzenia badań kwestionariuszowych na grupie 300 osób w tej kategorii.
- 5) Pani **Mariola Karczewska** wyjaśniła, że wskazany okres czasu pozostawania bez pracy jest miarą postaw, które pojawiają się u osób bezrobotnych. Jest to najtrudniejsza grupa do aktywizacji. Nie można jednak wykluczać osób, które są w trochę lepszej sytuacji ze względu na dobro całej społeczności.
- 6) Pani **Grażyna Bolewska** odniosła się do zawartego w strategii opisu innowacji. Wskazała, że główną grupą docelową we wskazanym projekcie są osoby, które dotychczas nie korzystały z instrumentów rynku pracy i udział innych osób nie powinien być regułą, ale wyjątkiem.
- 7) Pani **Milena Skopińska** zapewniła, że zostanie to uwzględnione w uzasadnieniu do decyzji RST w sprawie strategii.
- 8) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra** stwierdziła, że jest to pierwsza propozycja skierowana do kobiet z tak trudnego środowiska w regionie. Należy więc wspierać to przedsięwzięcie, doceniając to, że jest organizacja, która chce



pracować z tak trudnym odbiorcą. Zastanawiająca jest jedynie niewielka liczba, 48 uczestników w wymiarze docelowym.

- 9) Pani **Mariola Karczewska** wyjaśniła, że są to założenia na etapie testowania. Z obliczeń na podstawie przeprowadzonych badań wynika, że będzie to reprezentatywna grupa uczestników. Ponadto projekt ma ograniczony budżet zaplanowany na realizację tego zadania. Na każdą osobę jest przeznaczona określona kwota i określone formy wsparcia.
- 10) Pani **Marzena Kempieńska** dodała, że najważniejsze jest tutaj testowanie modelu a nie wspieranie grupy docelowej. Zwróciła również uwagę na kwestię dostępności Internetu na terenach wiejskich. Ośrodki Pomocy Społecznej mają dostęp do środków na walkę z wykluczeniem cyfrowym. Może to mieć wpływ na poprawę sytuacji również w omawianym projekcie. Przyznała również, że dużą wartością diskutowanego projektu jest jego realizacja w szerokim partnerstwie. Wyraziła chęć wykorzystania w Powiecie Świeckim modelu po przetestowaniu go w ramach projektu. Przedsięwzięcie to pokazuje odbiorcy pozytywną stronę urzędu, jest innowacyjne i nowatorskie. Co więcej projekt idealnie wpisuje się w koncepcję zagospodarowania nowopowstałej infrastruktury wiejskiej.
- 11) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** zwróciła uwagę, że Inowrocław realizuje taki projekt, który jest obecnie na etapie oceny formalnej w Ministerstwie.
- 12) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę, że wypracowanie modelu jest kluczową kwestią w przypadku tego projektu. Indywidualne wsparcie dla odbiorców nie jest tu aż tak istotne. Podjęcie tego tematu jest ogromną odwagą. Problem bezrobocia na obszarach wiejskich występuje z dużą intensywnością we wszystkich regionach kraju. Finansowe wsparcie dla bezrobotnych z obszarów wiejskich oraz szereg podejmowanych działań i wysiłków od lat nie przynoszą większych rezultatów. Pomimo zaangażowanych znacznych środków finansowych w ciągu pięciu lat wskaźnik zatrudnienia osób bezrobotnych na wsi nie zmienił się znacząco. Zaletą omawianego przedsięwzięcia jest kompleksowość oraz zbliżenie wielu instytucji działających na rzecz społeczności wiejskich. Wojewódzki Urząd Pracy weźmie udział w upowszechnianiu rezultatów wypracowanych w projekcie. Problem braku zaangażowania osób, którym jest oferowane wsparcie nie jest możliwy do



rozwiązania bez kompleksowego podejścia i spojrzenia w szerokim kontekście, jest tak zarówno w obszarze rynku pracy jak i edukacji.

- 13) Pani **Milena Skopińska** odniosła się do poruszonej wcześniej kwestii zmian w finansowaniu Powiatowych Urzędów Pracy. Zadała pytanie o źródła finansowania modelu po zakończeniu realizacji projektu. Zgodnie z planowanymi zmianami liczba doradców zawodowych będzie się zmniejszała, a liczba osób bezrobotnych rośnie. Oznacza to, że pracownicy Powiatowych Urzędów Pracy będą mieć coraz więcej pracy i klientów. W ramach projektu przewidziano, że zadania związane z Mobilnym Centrum Aktywizacji Zawodowej będą dodatkowym obowiązkiem pracownika PUP. Może to powodować trudności o charakterze organizacyjnym.
- 14) Pan **Przemysław Stefański** wyjaśnił, że decyzja co do dalszej realizacji projektu należy do Starosty Inowrocławskiego, który popiera podejmowane działania i na pewno nie wycofa się po zakończeniu finansowania projektu. Dodał również, że w powiecie inowrocławskim podejmowane są podobne akcje, w których urząd 'wychodzi' do swoich klientów. Dzięki spotkaniom odbywającym się w miejscu zamieszkania klientów urzędu wzrosło zainteresowanie ofertą PUP oraz pojawiły się pomysły i nowe inicjatywy. Dodał również, że ludzie często mają w sobie lęk przed kontaktowaniem się z urzędem. Często też utożsamiają instytucję z osobą, więc postawa człowieka na duży wpływ na ocieplenie wizerunku urzędu. W opracowywanym modelu będzie funkcjonował ten mechanizm. Powiat inowrocławski jest największym powiatem w województwie, ponad 80 km rozpiętości pomiędzy skrajnymi miejscowościami, ponadto dojazd do wielu miejscowości jest znacznie utrudniony.
- 15) Pani **Marzena Kempieńska** zgodziła się z przedmówcą, że pewne działania z zakresu projektu są podejmowane, jednakże w projekcie zaproponowano kompleksowy model. Wyraziła gotowość realizacji modelu w ramach posiadanych środków samorządu powiatowego. Zwróciła również uwagę, że osoby objęte wsparciem można kierować do szkół w celu podniesienia lub zmiany kwalifikacji zawodowych. Przeszkodą w realizacji projektu może być konieczność dodatkowych badań dla kierowców prowadzących samochody służbowe.





16) Pani **Mariola Karczewska** wskazała, że ilość osób, które otrzymają wsparcie w ramach projektu została oszacowana w sposób bardzo ostrożny w trosce o osiągnięcie rezultatów. Nie znaczy to jednak, że jeśli warunki na to pozwolą nie będzie mogła zostać zwiększona.

17) Pan **Antoni Sobolewski** zwrócił uwagę, że liczba klientów Powiatowych Urzędów Pracy może zostać zmniejszona poprzez wyprowadzenie prerogatywy ZUS-u z Powiatowych Urzędów Pracy. W tej sytuacji okaże się kto naprawdę chce korzystać ze wsparcia a kto zarejestrować się z powodu tego przywileju. Pośrednicy pracy i doradcy będą wtedy pracowali tylko z tymi, którzy chcą.

Na tym zakończyła się dyskusja. Pani **Milena Skopińska** zaproponowała zebrany sposób przyjmowania uchwały w sprawie strategii wdrażania diskutowanego projektu. Wnioskowała, aby kwestie poruszone w trakcie dyskusji zostały spisane jako uwagi do uzasadnienia Uchwały w sprawie warunkowej akceptacji strategii. Uchwała zostanie przekazana członkom RST drogą elektroniczną.

Pani **Milena Skopińska** podsumowała dyskusję i zachęciła zebranych do zajęcia stanowiska w sprawie uwag, które zostaną zebrane w uzasadnieniu do Uchwały w sprawie warunkowej akceptacji strategii. Podziękowała zebrany za przybycie na posiedzenie. Zachęciła zebranych do aktywnego uczestnictwa w posiedzeniach, ponieważ zebranie quorum koniecznego do podjęcia decyzji stanowi dla Sieci problem, który wydłuża proces podejmowania decyzji. Poinformowała również o prowadzonym badaniu aktywności członków sieci – przedstawicieli różnych instytucji na posiedzeniach RST w zakresie obecności.

Kierownik  
Biura Strategii i Ewaluacji EFS  
Wydział Zarządzania  
Europejskim Funduszem Społecznym  
*Milena Skopińska*  
z up. Przewodniczącego RST

