



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU  
ÓSMEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO  
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI  
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

**28 czerwca 2011 r.**

Posiedzenie odbyło się w **dniu 28 czerwca 2011 r. w Centrum Konferencyjnym Dagleżja w Przysieku k. Torunia**. Obradowano w godz. 10.00 – 15:00.

W posiedzeniu uczestniczyło **30 osób**:

- **16** członków Podkomitetu z prawem do głosowania,
- **4** instytucje/organizacje było reprezentowane przez członka i jego zastępcę (Urząd Marszałkowski w Toruniu, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej, Przedstawiciele gmin i powiatów oraz Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan w Toruniu),
- **10** gości na zaproszenie przewodniczącego

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej PO KL, Gmin i Powiatów (Miasto Żnin), Stowarzyszenia Homo Homini, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rada Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Wojewódzkiej Ligi Obrony Kraju w Bydgoszczy, Międzyregionalnego Zespołu Koordynacyjnego NSZZ Solidarność Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Całbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Michał Korolko**, Wicemarszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Instytucję Pośredniczącą PO KL reprezentowali: Pan **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym oraz Pani **Milena Skopińska**, Kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS w Wydziale Zarządzania Europejskim Funduszem Społecznym.

Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pan **Artur Janas** Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, jak również Pani **Dorota Wróblewska** Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej oraz Pan **Michał Neumann**, zastępca Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej.

Pan **Michał Korolko** przywitał uczestników posiedzenia: członków i zastępców członków Podkomitetu następnie przedstawił planowany **porządek obrad**:

- 1) *Sprawozdanie z wdrażania komponentu regionalnego PO KL za rok 2010 oraz omówienie aktualnego stanu procesu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim, Priorytet VI-IX*
- 2) *Omówienie projektu zmian w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL*
- 3) *Omówienie kierunków i założeń Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetów VI-IX*
- 4) *Prezentowanie propozycji schematów konkursowych w ramach Poddziałania 9.1.1*
- 5) *Prezentacja projektu systemowego realizowanego przez KPCEN w Bydgoszczy  
Podnoszenie osiągnięć edukacyjnych uczniów szkół podstawowych województwa kujawsko-pomorskiego*
- 6) *Prezentacja założeń projektu systemowego realizowanego przez Departament Edukacji, Sportu i Turystyki Regionalne Koła Matematyczne, Fizyczne, Informatyczne i Astronomiczne*
- 7) *Sesja pytań. Zakończenie posiedzenia*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu. Pan **Michał Korolko** poinformował członków o możliwości przystąpienia do prac PKM PO KL, ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie przewodniczący

zapropował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad. **Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

Przewodniczący przypomniał o ubiegłorocznych staraniach IP i IP2 o uzyskanie funduszy z Krajowej Rezerwy Wykonania, które zakończyły się uzyskaniem piątego miejsca na liście województw oraz pozyskaniem 36,6 mln euro. Określił ten wynik jako bardzo satysfakcjonujący. Następnie p. **Michał Korolko** wyjaśnił, że środki z Krajowej Rezerwy Wykonania zostaną rozdzielone na Działanie 6.2 realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy, Działanie 7.2 realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej oraz Poddziałanie 9.1.1 realizowane przez Urząd Marszałkowski. Największa kwota zostanie przeznaczona na projekty przedszkolne z dużym naciskiem na trwałość działań projektowych, która może być osiągnięta tylko dzięki zaangażowaniu samorządów gminnych.

Poinformował również, że w najbliższym czasie Komisja Europejska przedstawi projekty rozporządzeń odnośnie nowej perspektywy po roku 2013. Materiał ten będzie przedmiotem dyskusji podczas polskiej prezydencji w Unii Europejskiej. Wyraził również nadzieję, że w następnej perspektywie dojdzie do regionalizacji Europejskiego Funduszu Społecznego, co pozwoli na efektywniejsze planowanie wsparcia.

Następnie zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad przewodniczący poprosił o przedstawienie sprawozdania z wdrażania komponentu regionalnego PO KL za rok 2010. Prezentację przedstawił p. **Adam Szponka**, Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS. Stanowi ona **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Po wysłuchaniu sprawozdania przewodniczący dodał, że przy obecnym poziomie kontraktacji środków szacowanie wskaźników jest istotnym problemem. Rozbieżność wartości wskaźników jest bardzo duża, niektóre wynoszą 900% normy inne zaledwie 15%. Zwrócił się również z pytaniem czy Instytucja Zarządzająca POKL zamierza korygować te wartości przy okazji przeglądu śródkresowego POKL. Zwrócił również uwagę, że pomimo przekroczenia wartości docelowej wskaźnika realizacji Poddziałania 9.1.1 kujawsko-pomorskie w skali kraju wciąż znajduje się w bardzo niekorzystnej sytuacji pod względem dostępu do edukacji przedszkolnej. Z uwagi na to największa część środków z Krajowej Rezerwy Wykonania zostanie alokowana na przedszkola.

Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że Instytucja Zarządzająca POKL przewidziała korygowanie wartości wskaźników podczas przeglądu śródkresowego PO KL tylko w niewielkim zakresie.

W dalszej kolejności przewodniczący poprosił o omówienie projektu zmian w Szczegółowym Opisie Priorytetów POKL, głos zabrał Pan **Arkadiusz Dąbrowski**, pracownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że propozycje zmian w Szczegółowym Opisie Priorytetów zostały przedstawione Komisji Europejskiej. Nie wszystkie zmiany zostały dotychczas zaakceptowane. Komisja Europejska zachęca IZ POKL do wprowadzenia bardziej odważnych zmian. Największymi zaproponowanymi zmianami są: przeniesienie trzeciego typu projektów z Poddziałania 8.1.1 do Działania 9.3 i realizacja tych projektów w oparciu o stawki jednostkowe, co jest obecnie testowane w Województwie Zachodniopomorskim.

- 1) Pan **Grzegorz Grześkiewicz**, kierownik Regionalnego Ośrodka EFS w Bydgoszczy zapytał o termin wprowadzenia przedstawionych zmian
- 2) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że do końca br. roku Komisja Europejska ma czas na zaakceptowanie przedstawionych zmian, w związku z tym nowy Szczegółowy Opis Priorytetów będzie obowiązywał od 1 stycznia 2012.
- 3) Pani **Danuta Szymańska-Al.Samarrai** zapytała o planowany termin ogłoszenia konkursu z Działania 9.3 w 2012 roku.
- 4) Pan **Adam Szponka** odpowiedział, że jest to zależne od poziomu kontraktacji z tegorocznego konkursu w ramach 9.3. Konieczne będzie również przeniesienie środków pomiędzy Priorytetami VIII i IX lub w obrębie Priorytetu IX, aby uruchomić nowy typ operacji. Najszybciej nastąpi to w pierwszym kwartale 2012 roku.
- 5) Pan **Artur Janas** zwrócił uwagę na to, że wiele istotnych problemów w realizacji POKL nie zostało rozwiązanych poprzez zaprezentowane zmiany.

Następnie przewodniczący poprosił o omówienie kierunków i założeń Planu Działania na 2012 rok dla Priorytetów VI-IX. Głos zabrała Pani **Milena Skopińska**, kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

- 1) Pan **Michał Korolko** odniósł się do poruszonej w prezentacji kwestii skomunikowania Funduszu Wsparcia z konkursami na tworzenie przedszkoli w ramach Poddziałania 9.1.1. Uzasadnił, że Fundusz Wsparcia to inicjatywa samorządu województwa polegająca na wspieraniu gmin o najniższych dochodach środkami na rozwój inwestycji. Efektywność tego wsparcia nie była satysfakcjonująca. Zmieniono więc filozofię Funduszu Wsparcia. Zamiast

bezpośredniego wsparcia Fundusz Wsparcia będzie systemem preferencji w ubieganiu się o środki unijne zarówno w RPO jak i PO KL, z dodatkową pomocą techniczną. Będzie to sposób na aktywizację gmin w regionie. Selekcja gmin do Funduszu Wsparcia będzie obejmowała ok. 25 gmin. Kryteria wyboru będą dzieliły się na infrastrukturalne: np. gęstość dróg wojewódzkich na terenie gminy; społeczne: np. poziom bezrobocia oraz struktura przychodów gminy. Obszar który jest przeznaczony do objęcia Funduszem Wsparcia pokrywa się w większości z obszarem występowania „białych plam” w PO KL.

Z powodu pilnych obowiązków służbowych Pan **Michał Korolko** musiał w tym miejscu opuścić obrady Podkomitetu. Obowiązki przewodniczącego przejął Pan **Adma Szponka**.

W dalszej kolejności Pani **Milena Skopińska** przedstawiła propozycje schematów konkursowych w ramach Poddziałania 9.1.1. Prezentacja stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï**, Urząd Wojewódzki zapytała co oznacza sformułowanie „przedszkola specjalne”.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że jest to nazwa „robocza” stosowana dla schematu konkursowego ukierunkowanego na wsparcie wyłącznie dla dzieci z dysfunkcjami czy z różnym stopniem niepełnosprawności.
- 3) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** zadała pytanie odnośnie sposobu wniesienie wkładu własnego do projektów z Poddziałania 9.1.1
- 4) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że zgodnie z dokumentami programowymi formuła wniesienia wkładu własnego jest pieniężna lub rzeczowa. Nie jest więc wymagane wniesienie wkładu własnego w gotówce.
- 5) Pan **Sławomir Witkowicz** zauważył, że w przypadku projektów skierowanych wyłącznie do obszarów tzw. „białych plam” wymaganie wniesienia wkładu własnego do projektu nie jest zasadne. Należałoby zastanowić się, czy warunek ten nie jest elementem utrudniającym pozyskiwanie środków, dla mieszkańców najuboższych obszarów w regionie.
- 6) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** dodała, że dochód na jednego mieszkańca w gminach z obszaru „białych plam” jest bardzo niski i dotychczas edukacja przedszkolna nie była tam preferowana. W sytuacji kiedy pojawi się wybór pomiędzy zainwestowaniem środków w nową drogę a utworzeniem przedszkola

to wskazanie będzie raczej na środek trwały. Taki dobór kryteriów spowoduje sytuację, w której biedny będzie jeszcze biedniejszy. Może pojawić się tutaj problem. Zaproponowała odstąpienie od wymagania wkładu własnego w przypadku tego konkursu w zamian za podjęcie przez organ gminy uchwały intencyjnej w sprawie realizacji projektu z uwzględnieniem jego trwałości.

- 7) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że rezygnacja z wkładu własnego była przez Instytucję Pośredniczącą rozważana w stosunku do gmin, które zostaną objęte Funduszem Wsparcia. Możliwe jest zmniejszenie wartości wkładu własnego, lub wycofanie się z tego wymogu. Być może nie dla wszystkich obszarów „białych plam” ponieważ jest ich zbyt dużo.
- 8) Pan **Sławomir Witkiewicz** zwrócił uwagę, na zapisy kryterium dostępu nr 5 w brzmieniu: *Wnioskodawca gwarantuje utrzymanie trwałości funkcjonowania przedszkola (trwałość finansowa przedsięwzięcia i struktur organizacyjnych przez czas odpowiadający okresowi finansowania ze środków EFS)*. Zapisy tego kryterium również mogą być barierami dla uboższych gmin pomimo zastosowania Funduszu Wsparcia.
- 9) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zadał pytanie dotyczące kryterium dostępu *Wnioskodawca gwarantuje utrzymanie trwałości funkcjonowania przedszkola (trwałość finansowa przedsięwzięcia i struktur organizacyjnych przez czas odpowiadający okresowi finansowania ze środków EFS)*. Zasugerował, że wystarczyłby zapis, że trwałość projektu musi być zapewniona przez okres taki sam jak trwanie przedsięwzięcia. Dodał ponadto, że nie jest to dobrym rozwiązaniem zawężyć możliwość tworzenia przedszkoli tylko dla Jednostek Samorządu Terytorialnego. Jest wiele dobrych inicjatyw w tym zakresie podejmowanych przez organizacje nie będące Jednostkami Samorządu Terytorialnego.
- 10) Pan **Adam Szponka** zgodził się, że są to bardzo dobre inicjatywy, jednakże ich trwałość po zakończeniu projektu jest bardzo słaba. Odnosząc się do doświadczeń z konkursów z ubiegłych lat, stwierdził, że są to projekty bardzo krótkie. Jeżeli JST nie weźmie zadania jakim jest prowadzenie przedszkola na siebie to takie przedszkole szybko zostanie zamknięte.
- 11) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** dodał, że w poprzednich konkursach nie było w kryteriach dostępu zapisu o konieczności zapewnienia trwałości projektu.

Wprowadzenie tego zapisu powinno być wystarczającym argumentem dla projektodawców decydujących się brać udział w konkursie. Sami będą musieli ocenić czy są w stanie spełnić wymagane kryterium. Być może należałoby również przenieść zapis kryterium dostępu: *Projekt jest realizowany przez JST lub w partnerstwie z JST* do kryteriów strategicznych. Nie w każdej gminie dobrze układa się współpraca z organizacjami mającymi inicjatywę tworzenia np. przedszkoli.

- 12) Pan **Adma Szponka** wyjaśnił, że powyższe kryterium dopuszcza realizację projektów w partnerstwie, więc nie zamyka to drogi do aplikowania o środki innym organizacjom, o ile będą występować w partnerstwie z JST.
- 13) Pan **Sławomir Witkiewicz** zwrócił uwagę, że takie zapisy kryteriów wynikają z dwóch elementów. Zalecenia ze strony Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczącego edukacji przedszkolnej, gdzie jest mowa o zaangażowaniu JST w tworzenie przedszkoli jako organu prowadzącego. Jest to element, który może zagwarantować możliwość odzyskania środków w sytuacji niezrealizowania celów projektu, lub niespełnienia kryteriów dostępu. Stowarzyszenie lub Fundacja może ulec rozwiązaniu i wtedy nie jest możliwe odzyskanie środków. Jedynie podmiot publiczny gwarantuje prawidłową realizację projektu i jego trwałość.
- 14) Pani **Barbara Belicka** dodała, że wiele placówek przedszkolnych funkcjonowała już zanim pojawiły się środki unijne. Były one prowadzone nie tylko przez JST. Jeżeli teraz taka placówka nie znajdzie partnera wśród JST to nie będzie miała dostępu do środków na rozwój i funkcjonowanie.
- 15) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że trudno jest wyselekcjonować instytucje, które na pewno spełnią kryteria dostępu, w odróżnieniu od tych, które znikną po realizacji projektu.
- 16) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i wskazała, że w świetle zapisów Ustawy o Oświacie zapisy kryteriów dostępu są jak najbardziej zasadne. Formuła aplikowania o środki tylko przez JST lub w partnerstwie z JST jest wystarczająca w połączeniu z konkursem dla obszarów najuboższych.
- 17) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** nie zgodził się z tym stanowiskiem. Organ publiczny jako projektodawca nie zawsze zapewnia lepszą jakość w projekcie. Nie gwarantuje też zawsze powodzenia realizacji projektu. Należałoby jeszcze zastanowić się nad tą kwestią.

- 18) Pan **Adam Szponka** zgodził się, że podmiot publiczny nie zawsze wpływa na lepszą jakość projektu. Jednakże daje on gwarancję trwałości projektu. Odwołując się do doświadczeń z poprzednich konkursów z Poddziałania 9.1.1 wyjaśnił, że prawdopodobieństwo utrzymania przedszkola prowadzonego przez JST jest dużo większe niż przedszkola prowadzonego przez stowarzyszenie lub fundację.
- 19) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zauważyła, że w dotychczasowych konkursach nie wymagano w kryteriach dostępu trwałości projektu.
- 20) Pani **Alicja Połczyńska-Łagoda** dodała, że podmioty, które wcześniej prowadziły przedszkola można promować w kryteriach strategicznych.
- 21) Pan **Sławomir Witkiewicz** zwrócił uwagę, że umowa zawarta z JST na mocy ustawy o finansach publicznych daje gwarancję realizacji umowy, co odróżnia taką umowę od zawartej z podmiotem niepublicznym.
- 22) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zauważyła, że JST mogą nie podejmować takich zobowiązań z uwagi na rosnące zadłużenie.
- 23) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** przypomniał, że zgodnie z regułą proporcjonalności niespełnienie kryterium dostępu oznacza dla projektodawcy 100% zwrot środków.
- 24) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że dotyczy to projektu w trakcie realizacji. Trwałość dotyczy natomiast okresu po zakończeniu projektu. Zabezpieczenie zwrotu środków po okresie realizacji projektu można uzyskać jedynie od JST.
- 25) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i przytoczyła przykład funkcjonowania przedszkoli w województwie świętokrzyskim, które przodowało pod względem taki inicjatyw. Po zakończeniu finansowania z EFS po upływie 3 lat wszystkie punkty przedszkolne przestały funkcjonować.
- 26) Pan **Andrzej Matusewicz** zwrócił uwagę, że występowanie białych plam może łączyć się ze słabością JST na tym obszarze.
- 27) Pani **Hanna Wygocka** zasugerowała, że należałoby rozważyć wprowadzenie w przyszłości zwrotnych instrumentów finansowania przedszkoli. Pomoże to zagwarantować trwałość funkcjonowania przedszkola.
- 28) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** wskazała, że istnieją przedszkola prywatne, które finansują się same. Należałoby umożliwić aplikowanie o środki tym instytucjom, które potrafią utrzymać funkcjonowanie przedszkola.



29) Pan **Adam Szponka** podziękował zebranych za głosy w dyskusji. Zaprosił również uczestników obrad do udziału w grupie roboczej ds. Edukacji POKL, której posiedzenie odbędzie się w dniu następnym.

Pani **Milena Skopińska** kontynuowała prezentację schematów konkursowych dla Poddziałania 9.1.1.

- 1) Pan **Sławomir Witkiewicz** zwrócił uwagę na zapisy kryterium strategicznego w konkursie dla przedszkoli przyzakładowych: *Projekt jest skierowany do grupy docelowej, którą w 10% będą stanowiły dzieci niepełnosprawne z orzeczeniem o niepełnosprawności i/lub orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.* Zapytał jakie jest merytoryczne uzasadnienie wprowadzenia tego wymogu.
- 2) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że nie jest to wymóg, tylko kryterium strategiczne.
- 3) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** zauważył, że w sytuacji kiedy będzie trzeba wybierać pomiędzy dwoma przyzakładowymi przedszkolami, dobrze jest wybrać to w którym będą dzieci niepełnosprawne, bo wychowanie takich dzieci jest trudniejsze.
- 4) Pani **Milena Skopińska** dodała, że promowanie przedszkoli z dziećmi niepełnosprawnymi ma merytoryczne uzasadnienie. Jest to także wspieranie podmiotu, który zatrudnia rodziców dzieci niepełnosprawnych ułatwiając im godzenie życia rodzinnego i zawodowego.
- 5) Pan **Sławomir Witkiewicz** zwrócił uwagę, że przedszkole przyzakładowe jest specyficzną formą placówki, w której grupa docelowa jest zamknięta.
- 6) Pani **Milena Skopińska** stwierdziła, że takie kryterium pozwoli uniknąć przyjmowania do przedszkoli przyzakładowych tylko pełnosprawnych dzieci. Odwołała się do społecznej odpowiedzialności biznesu.
- 7) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zwróciła uwagę, że przedszkola dla dzieci z niepełnosprawnością wymagają dostosowania pomieszczeń i zapewnienia dodatkowej opieki-generują więc wyższe koszty dla pracodawcy. Zgodziła się, że preferowanie przedszkoli do których będą uczęszczać dzieci niepełnosprawne jest dobrą inicjatywą. Zapytała również co oznacza termin „tworzenie przedszkoli”, jakie koszty są tutaj kwalifikowane?
- 8) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że adaptacja pomieszczeń jest kwalifikowana do 10% wartości projektu na zasadzie cross-financingu. Kosztami kwalifikowanymi

są zarówno wydatki związane z adaptacją pomieszczeń jak i prowadzeniem zajęć w przedszkolu przez 24 miesiące.

- 9) Pani **Milena Skopińska** dodała, że może być to np. dostosowanie toalet w budynku przedszkola do potrzeb dzieci. Pozostała wartość dofinansowania powinna być przeznaczona na prowadzenie zajęć edukacyjnych.
- 10) Pan **Adam Szponka** wskazał, że maksymalna wartość projektu wynosi 500 000 tys. Zwrócił się do zebranych z pytaniem czy nie jest to kwota zbyt niska.
- 11) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** stwierdziła, że taka kwota po odliczeniu kosztów osobowych pozwoli na przyjęcie do grupy jedynie 12-15 dzieci.
- 12) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zaproponował, aby zamiast maksymalnej wartości projektu określić maksymalną kwotę dofinansowania. Pozwoli projektodawcom na sfinansowanie części projektu we własnym zakresie. Zapytał również o to, w jaki sposób zostanie zapewniona trwałość tego typu projektów.
- 13) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że kontrola trwałości projektów realizowanych w ramach ZPORR polega na ankietowaniu beneficjentów, czy nadal prowadzą wymaganą działalność i przeprowadzaniu kontroli w miejscu realizacji projektu. Obecnie Zasady Finansowania PO KL nie przewidują takiej możliwości, należy uzyskać zgodę IZ na zawarcie stosownych zapisów w umowie o dofinansowanie projektu.
- 14) Pani **Milena Skopińska** dodała, że umowa taka będzie jasno określała konsekwencje finansowe z tytułu niezrealizowania podjętych zobowiązań.
- 15) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** stwierdził, że te same zasady mogą obowiązywać w przypadku umów z fundacjami i stowarzyszeniami. Wskazał również, że weksel nie jest w przypadku fundacji i stowarzyszeń wystarczającym zabezpieczeniem finansowej strony projektu, ponieważ mogą one nie posiadać majątku. Jeżeli wprowadzimy to dodatkowe zabezpieczenie to będzie ono z korzyścią dla projektodawców, którzy są skłonni realizować projekt przez wymagany okres trwałości. Zaproponował również, aby znieść wymóg partnerstwa dla projektodawców w ramach konkursu otwartego.
- 16) Pan **Adam Szponka** ponownie zachęcił zebranych do uczestnictwa w pracach grupy roboczej ds. Edukacji PO KL w dniu następnym. Wyjaśnił, że konkurs na tworzenie przedszkoli przykładowych jest formą wsparcia dotychczas niestosowaną, więc jest to zadanie trudne.

- 17) Pani **Hanna Wygocka** zapytała o powód usunięcia projektów rozwijających regionalne strategie innowacji z zakresu operacji możliwych do realizacji w ramach Priorytetu VIII. Jakie są w związku z tym decyzje Zarządu Województwa?
- 18) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że jest to spostrzeżenie Komisji Europejskiej, projekty tego typu nie przynoszą żadnych efektów. Poziom aktualizacji regionalnych strategii innowacji we wszystkich regionach jest bardzo niski, nie zostały one dokonane. W 2012 roku nie będzie już tego typu projektów. Obecnie jest realizowany w województwie projekt aktualizujący regionalną strategię innowacji, który zakończy się w przyszłym roku.
- 19) Pani **Milena Skopińska** dodała, że są prowadzone rozmowy z IZ RPO, aby wykorzystać środki z działania 5.4 na badania i rozwój, współpracując ze środowiskiem akademicko-naukowym. Wstępne koncepcje w zakresie brokeringu innowacji zostaną przedstawione na spotkaniu grupy roboczej ds. Planu Działania dla Priorytetu VIII. Trzeba również poczekać na opinię Instytucji Zarządzającej i Komisji Europejskiej w tym zakresie.
- 20) Pani **Hanna Wygocka** zaznaczyła, że Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców ma doświadczenie w zakresie brokeringu innowacji.
- 21) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zapytał, w jaki sposób będzie wyglądało opracowywanie Planów Działania na 2012 rok, jeśli nie jest znana jeszcze treść Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL.
- 22) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że obecnie Instytucja Pośrednicząca pracuje w tych obszarach, które się nie zmieniają. W pierwszej dekadzie lipca br. IZ zadeklarowała, że przekaze pozostałe informacje o zaakceptowanych zmianach i ustaleniach. Lipiec i wrzesień będzie okresem intensywnych prac nad PD. Zaprosiła zebranych do aktywnego włączenia się w planowane warsztaty i grupy robocze.
- 23) Pan **Adam Szponka** również zachęcił zebranych do podzielenia się opiniami za pośrednictwem poczty e-mail, w przypadku niemożliwości osobistego uczestnictwa w spotkaniu grupy roboczej.

Po przerwie kontynuowano obrady. Przewodniczący poprosił Panią **Ilonę Zduńczuk** oraz Panią **Wiesławę Tomasiak-Wyszyńską** o zaprezentowanie projektu systemowego

*Podnoszenie osiągnięć edukacyjnych uczniów szkół podstawowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego* realizowanego przez Kujawsko-Pomorskie Centrum Edukacji Nauczycieli w Bydgoszczy. Prezentacja stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego projektu.

- 1) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i dodała, że omawiany projekt przyczynił się do podniesienia wyników sprawdzianu szkół podstawowych w regionie w skali całego kraju. Województwo Kujawsko-Pomorskie pod względem wyników uczniów szkół podstawowych z miejsca 15 w roku szkolnym 2009/2010 osiągnęło miejsce 9 w roku szkolnym 2010/2011. Nie było to celem realizacji projektu, jednakże w opinii nadzoru pedagogicznego prowadzone zajęcia przyczyniły się do poprawienia wyników egzaminu. Projekt przyczynił się również do tego że 225 najsłabszych szkół w województwie miało szansę podnieść poziom nauczania i wyjść z tzw. „ogona”.
- 2) Pan **Andrzej Matusewicz** zadał pytanie dlaczego o efekty realizacji projektu nie pytano rodziców dzieci uczęszczających na zajęcia.
- 3) Pani **Wiesława Tomasiak-Wyszyńska** wyjaśniła, że opinie uczniów i rodziców były bardzo ważne, ujęto je w prowadzonych raportach.
- 4) Pani **Ilona Zduńczuk** dodała, że rodzice w ankietach wyrażali bardzo pozytywne opinie o projekcie. Zacytowała jedną z ich *„cieszę się, że dzieci mają darmowe korepetycje przed sprawdzianem”*.
- 5) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zadała pytanie czy system edukacji jest tak nieskuteczny, że potrzeba tego typu projektów. To co powinno być zrobione na zajęciach „przed południem” musi być robione „po południu” na zajęciach w ramach projektu. Za środki z EFS fundowane są korepetycje. Zdarzają się sytuacje kiedy w szkole jest więcej zajęć projektowych niż możliwości uczniów. Wtedy pojawia się problem fikcyjnych list obecności z zajęć, które się nie odbyły. Czy nie warto więc promować bardziej innowacyjnych form nauczania, bez organizowania dodatkowych lekcji po południu. Zwróciła również uwagę na konieczność większego zaangażowania rodziców w proces kształcenia.
- 6) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę, że zmiana systemu edukacji powinna być systemowa i nie może być finansowana z Europejskiego Funduszu Społecznego.
- 7) Pan **Sławomir Witkowicz** dodał, że zmiany w systemie edukacji są wdrażane w ramach projektów systemowych w Priorytecie III, a są to zadania konstytucyjnie przypisane administracji publicznej.

- 8) Pan **Artur Janas** zauważył, że wiele projektów w ramach PO KL jest realizowanych z myślą o rozwiązywaniu doraźnych problemów. Projekty dotyczą również bardzo szerokiej i zróżnicowanej tematyki. Istotą proponowanej zmiany powinno być jej umiejscowienie w polityce krajowej, głęboko w systemie. Tylko w ten sposób można osiągnąć trwałość zmiany, niezależnie od źródeł finansowania.
- 9) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarra**i zgodziła się z przedmówcą. Dodała również, że w przypadku omawianego projektu nie mamy do czynienia z podwójnym finansowaniem- z subwencji oświatowej i środków PO KL. Do projektu zakwalifikowała się wąska grupa 7400 uczniów, którzy musieli spełniać określone warunki. Zajęcia nie były realizowane w systemie klasowo-lekcyjnym. System edukacyjny w Polsce cechuje się pewnymi niedomaganiem. Odnosi się to zwłaszcza do pracy z uczniem mającym trudności w edukacji i uczniem zdolnym. Zaproponowała, aby na następny okres programowania lepiej zaplanować formy wsparcia i zaostrzyć kryteria otrzymywania pomocy przez beneficjentów.
- 10) Pani **Iłona Zduńczuk** dodała, że omawiany projekt nie był adresowany do klas szóstych, ale do uczniów klas szóstych. Wymogiem było pomieszczenie grup klasowych i wybranie do prowadzenia zajęć najbardziej kreatywnych nauczycieli.
- 11) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zaznaczyła, że nie miała na myśli podwójnego finansowania zadań w projekcie. Wyraziła opinię, że dodatkowe zajęcia wyrównawcze w szkole nie powinny być rzeczą powszechną, ale ostatecznością.
- 12) Pani **Dorota Wróblewska** zauważyła, że w czasach kiedy chodziła do szkoły z korepetycji korzystano sporadycznie. Obecnie powszechne korzystanie z korepetycji nie jest dobrym zjawiskiem. Być może dlatego, że jakość kształcenia pozostawia wiele do życzenia.

Pan **Adam Szponka** podziękował zebranych za głosy w dyskusji i poprosił o zaprezentowanie założeń projektu systemowego *Regionalne Koła Matematyczne, Fizyczne, Informatyczne i Astronomiczne* realizowanego przez Departament Edukacji i Sportu UM. Głos zabrał Pan **Jarosław Przybył**, pracownik Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki. Prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Paulina Kuć**, UMK w Toruniu zadała pytanie o termin ogłoszenia przetargów na wybór informatyków prowadzących zajęcia w projekcie oraz formułę udziału podwykonawców w projekcie.
- 2) Pan **Jarosław Przybył** wyjaśnił, że od dnia pierwszego lipca br. planowane jest rozpoczęcie promocji projektu, natomiast od dnia pierwszego sierpnia zostanie ogłoszony przetarg. Szczegółowe informacje będą dostępne na stronie internetowej urzędu. Z podwykonawcami zostaną podpisane umowy, nie będzie to partnerstwo.
- 3) Pan **Sławomir Witkiewicz** zwrócił uwagę, że jest to jeden z ciekawszych projektów, który będzie kontynuowany w regionie. Odniósł się do podanych w prezentacji informacji dotyczących przetargów na usługę edukacyjną, za pomocą których zostaną wyłonieni nauczyciele prowadzący zajęcia. Zgłosił wątpliwość, czy procedura ta jest zgodna z obowiązującym prawem pracy. Art 21 Kodeksu Pracy bardzo precyzyjnie określa cechy stosunku pracy. To co robią nauczyciele wynajęci w ramach usługi edukacyjnej, zawiera cechy nienazwanego stosunku pracy. Zapytał, kto będzie pokrywał różnicę składek na fundusz ubezpieczeń społecznych, jeśli kontrola ZUS lub PIP wykaże nieprawidłowości. Czy obowiązek ten będzie należał do strony organizującej przetarg, czy też do osób, które złożyły ofertę i podpisały umowę.
- 4) Pan **Jarosław Przybył** wyjaśnił, że wprowadzenie usługi edukacyjnej opiera się na stanowisku Ministerstwa Edukacji Narodowej. Temat ten był również konsultowany z radcami prawnymi w UM.
- 5) Pan **Sławomir Witkiewicz** poprosił o wyjaśnienie czy instytucja organizująca przetarg na usługę edukacyjną pokryje różnicę kosztach, które powinny być poniesione np. na fundusz ubezpieczeń społecznych jeśli Sąd Pracy o tym zadecyduje, pomimo zaleceń MEN i interpretacji radców prawnych. Zysk na tego typu umowach polega na mniejszych składek na fundusz ubezpieczeń społecznych odprowadzanych od wynagrodzenia. W przypadku umowy o pracę składki byłyby wyższe.
- 6) Pan **Jarosław Przybył** wyjaśnił, że zgodnie z interpretacją Ministra Edukacji Narodowej w projekcie będzie funkcjonowała usługa edukacyjna. Z nauczycielami będą zawierane umowy zlecenia.
- 7) Pan **Sławomir Witkiewicz** stwierdził, że umowy cywilnoprawne zlecenie i umowa o dzieło nie są umowami osobistego wykonania. Prawo pracy określa je jak

umowy starannego wykonania, nie muszą być wykonane osobiście. Przytoczył także zapisy umowy zawartej przez Urząd Marszałkowski w ramach projektów PO KL z nauczycielami. W umowie zapisano, że:

*Wykonanie wyżej wymienionego zadania obejmuje:*

- realizację opracowanego programu i systemu ewaluacji postępów ucznia,*
- przeprowadzenie zajęć dydaktycznych w sposób interesujący, wzbogacony o różnicowane metody, narzędzia dydaktyczne w stosunku do zajęć obowiązkowych,*
- bieżące prowadzenie dziennika zajęć pozalekcyjnych*
- uczestnictwo w spotkaniach i szkoleniach zespołu nauczycieli realizujących projekt.*

W cytowanej umowie na siedem punktów, pięć stanowi zakres obowiązków pracowniczych.

- 8) Pan **Jarosław Przybył** poprosił o wskazanie z jakiego konkretnie projektu pochodzi umowa, której zapisy zostały zacytowane.
- 9) Pan **Sławomir Witkowicz** wyjaśnił, że wskazana umowa pochodzi z projektu Indywidualizacja Procesu Nauczania w klasach I-III realizowanego w ramach Poddziałania 9.1.2 PO KL. Wskazał również, że od sześciu miesięcy nauczyciele zatrudnieni w ramach tego projektu nie otrzymują wynagrodzenia.
- 10) Pan **Adam Szponka** zwrócił uwagę, że problem ten jest bardzo szeroki i wykracza poza ramy omawianego projektu.
- 11) Pan **Sławomir Witkowicz** zaznaczył, że jedynie wskazuje problemy, które mogą pojawić się jeżeli usługa edukacyjna będzie dalej stosowana w projektach PO KL.
- 12) Pan **Jarosław Przybył** wyjaśnił, że usługa edukacyjna w projekcie Regionalne Koła Matematyczne, Fizyczne, Informatyczne i Astronomiczne, nie jest typowym prowadzeniem zajęć pozalekcyjnych, zajęcia w obserwatorium astronomicznym mają inną specyfikę.
- 13) Pan **Sławomir Witkowicz** podkreślił, że zdaje sobie sprawę z tej różnicy. Odniósł się do zapisów Kodeksu Pracy, które mówią, że jeśli pracę wykonuje się osobiście, pod nadzorem, w czasie i miejscu wskazanym, za wynagrodzeniem to są to cztery cechy stosunku pracy. Niezależnie od nazwy umowy. Prawo Pracy określa taki stosunek nienazwaną umową o pracę. W przypadku kontroli zewnętrznej rodzi to konsekwencje w postaci powstania roszczenia finansowego.

- 14) Pan **Jarosław Przybył** wyjaśnił, również chciałby uniknąć takiej sytuacji, jednakże nie ma powodu, aby polemizować interpretacją Ministerstwa Edukacji Narodowej.
- 15) Pan **Sławomir Witkowicz** zwrócił uwagę, że konkurs ofert będzie organizowany przez Urząd Marszałkowski, a nie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej. MEN wydaje opinie, ale odpowiedzialność ponosi instytucja organizująca konkurs ofert. Poprosił o przekazanie tej sprawy do wiadomości Zarządu Województwa.
- 16) Pan **Adam Szponka** zaznaczył, że problem ten nie dotyczy jedynie kilku projektów. Sprawa wymaga głębszego rozpatrzenia, ponieważ takie rozwiązania funkcjonują w całym kraju.
- 17) Pan **Sławomir Witkowicz** poinformował, że problem ten został już zgłoszony na Komitecie Monitorującym POKL. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego nie zajęło jeszcze w tej sprawie stanowiska, ponieważ problem ten jest bardzo skomplikowany.
- 18) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę, że często spotyka się z interpretacją, że z uwagi na dużą skalę problemu można pozwolić na stosowanie pewnych rozwiązań. Omawiana rozwiązania nie są do przyjęcia z punktu widzenia prawa, nawet jeśli skala ich występowania jest duża.
- 19) Pan **Sławomir Witkowicz** dodał, że temat ten został poruszony na ostatnim posiedzeniu Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego w ubiegłym miesiącu w obecności Pana Marszałka Edwarda Hartwicha. Po miesiącu znów pojawia się ten sam temat bez rozwiązania. Podkreślił, że z partnerzy społeczni będą kwestionowali przetargi, w których umowy o pracę będą zastępowane umowami cywilnoprawnymi. Z uwagi na to, że jest to niezgodne z polskim prawodawstwem. Przytoczył następnie zapis z cytowanej wcześniej umowy mówiący, że: *Wypłata wynagrodzenia następować będzie w ciągu siedmiu dni od dnia przyjęcia rachunku. Warunkiem wypłaty wynagrodzenia jest dostępność środków na ten cel na rachunku zleceniodawcy.* Taki zapis jest w stanie obalić przed każdym sądem przeciętny absolwent prawa pracy. Jest to nierówność podmiotów i działanie na szkodę.
- 20) Pan **Adam Szponka** podkreślił, że jest to złożony problem o zasięgu krajowym. Został już zgłoszony wyżej na poziomie Instytucji Zarządzającej tak więc region musi poczekać na decyzję.



- 21) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę, że sprawdzając wnioski jako ekspert i asesor, wiele razy spotkała się z zapisami o zatrudnieniu personelu na umowę zlecenie, chociaż obowiązki wskazywały na umowę o pracę. Zwłaszcza w projektach z Poddziałania 9.1.1. W karcie oceny merytorycznej sytuacji takie były wskazywane, ale ostatecznie w projekcie osoby były i tak zatrudnione na umowę zlecenie. Jest to więc problem również Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Prawo w projektach można respektować niezależnie od tego czy jest stosowna interpretacja Ministerstwa Edukacji Narodowej.
- 22) Pan **Adam Szponka** zaznaczył, że nie można zakazać beneficjentom zawierania umów cywilnoprawnych.
- 23) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** wyjaśniła, że można zwrócić uwagę na sposób zawierania umów przez beneficjentów na etapie podpisywania umowy z beneficjentem.
- 24) Pan **Adam Szponka** poinformował, że Instytucja Pośrednicząca współpracuje z PIP w zakresie treści i kształtu zawieranych umów. PIP dotychczas nie zakwestionował treści i sposobu zawierania umów w ramach PO KL.
- 25) Pan **Sławomir Witkiewicz** wskazał, że zawieranie umów cywilnoprawnych zamiast umów o pracę powoduje uszczuplenie przychodów funduszu ubezpieczeń społecznych. Jest to więc promowanie oszukiwania własnego państwa przez instytucje publiczne.
- 26) Pani **Barbara Belicka** dodała, że problem ten był zgłaszany po raz pierwszy już trzy lata temu. Zwrócenie uwagi na sposób zawierania umów podczas oceny wniosków to zbyt mało, aby rozwiązać problem. Istnieją rozwiązania prawne, które można zastosować. Stosunek pracy jest jednoznacznym sposobem zatrudnienia. Zwłaszcza na obszarach o dużym bezrobociu, w obrębie tzw. białych plam, zatrudniając na umowę zlecenie na kilka lat, finansuje się powielanie biedy. Pracownicy bez umowy o pracę nie mają stabilizacji zawodowej i ekonomicznej, nie mogą być partnerami dla banków. Nie jest dobrą rzeczą jeśli wydawane są miliony złotych z naruszeniem prawa.
- 27) Pan **Sławomir Witkiewicz** dodał, że umowa o pracę nakłada na pracodawcę dodatkowy obowiązek. W przypadku kiedy wypłata jest opóźniona, pracodawca ponosi konsekwencje. W umowach zawieranych przez Urząd Marszałkowski nie ma tego rodzaju konsekwencji. Z punktu widzenia drugiej strony wygląda to tak,

że kilka tysięcy nauczycieli pracujących w jednym z projektów w województwie Kujawsko-Pomorskim realizowało zajęcia od stycznia do czerwca br., ale do dnia dzisiejszego nie dostali wynagrodzenia za swoją pracę. Umowy z nauczycielami zostały podpisane dopiero w marcu br. Efektem jest zgłoszenie przez partnerów społecznych do przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce, że nie ma zgody na finansowanie z polskiej składki do Funduszu Europejskiego łamania polskiego prawodawstwa. Jest to nie do przyjęcia zwłaszcza z uwagi na dużą ilość środków na realizację projektów.

- 28) Pani **Dorota Wróblewska** zauważyła, że jest to specyficzna rzeczywistość projektowa
- 29) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zwrócił uwagę, że kontrole projektów sprawdzają zasadność podpisywania umów.
- 30) Pan **Sławomir Witkiewicz** wyjaśnił, że były audyty i nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie.
- 31) Pani **Barbara Belicka** wskazała, że personel projektów jest również wynagradzany na podstawie regulaminu wynagradzania nauczycieli lub regulaminu wynagradzania pracowników administracji obsługi. Nauczyciel realizuje zadania statutowe szkoły, jednym ze składników wynagrodzenia jest dodatek specjalny. W związku z dodatkowymi obowiązkami wynikającymi z zadań projektowych, kierownik jednostki np. wójt może podjąć decyzję o przyznaniu dodatku specjalnego. Jest to jednakże składnik wynagrodzenia z umowy o pracę, dotyczącej innego zakresu obowiązków. Przykładem jest księgowa pracująca w szkole i dodatkowo wykonująca zadania w projekcie w którym szkoła uczestniczy. Dodatki specjalne dotyczą umowy o pracę, powinny być finansowane wyłącznie ze środków na zadania własne gminy. Problem pojawia się np. co zrobić w sytuacji kiedy osoba wynagradzana w ten sposób zachoruje i nie wykonuje czasowo swoich obowiązków. Podobny problem pojawia się w sytuacji kiedy osoby zatrudnione na umowę cywilnoprawną są zatrudnione np. od września do maja z 3 miesięczną przerwą. Dotyka to zwłaszcza pracowników przedszkoli. Problemem jest także nieterminowe wypłacanie wynagrodzeń. Wprowadzenie usługi edukacyjnej spowoduje dalsze rozmywanie się odpowiedzialności za pracownika.

- 32) Pan **Czesław Ficner**, Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki przyznał, że przedmówcy mają sporo racji. W każdym z nowo realizowanych programów pojawiają się nowe, różne wzory umów. Wzory umów zostają przekazane do stosowania i w kolejnych projektach będą wyglądały podobnie. Umowy w obecnym kształcie także mają swoje uzasadnienie.
- 33) Pan **Sławomir Witkowicz** wskazał, że przedstawiciel Komisji Europejskiej podczas posiedzenia grupy roboczej ds. Edukacji Komitetu Monitorującego PO KL stwierdził, że umowa zawarta między rządem polskim a Komisją Europejską na realizację środków musi być zgodna z polskim prawodawstwem i przestrzegać polskiego prawa. Komisja Europejska nie narzuca Państwu Polskiemu nic w tym zakresie. Ponownie zadał pytanie czy Urząd Marszałkowski pokryje różnicę w kosztach funduszu ubezpieczeń społecznych, jeżeli trzeba będzie zwrócić tam środki. Z rozmów z Dyrektorami regionalnych oddziałów ZUS wynika, że w przypadku otrzymania sygnału o nieprawidłowościach, następuje sprawdzenie, czy zawarta umowa posiada cechy stosunku pracy. Jeżeli tak, to wydana zostaje decyzja o naliczeniu karnych składek wraz z odsetkami. Przypadki takie mogą pojawić się w województwie już po wakacjach.
- 34) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że obecnie Program Operacyjny Kapitał Ludzki znajduje się w połowie realizacji. Dotychczas był kontrolowany przez wszystkie uprawnione instytucje: NIK, UKS, ETO, KE, IZ. Nikt nie wskazał na istnienie takiego problemu.
- 35) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** dodała, że umowy takie są podpisane zgodnie z prawem.
- 36) Pan **Adam Szponka** zapewnił, że zostanie zawiązany kontakt z przedstawicielem IZ, aby sprawdzić czy trwają prace nad wyjaśnieniem przedmiotowej sprawy.
- 37) Pan **Sławomir Witkowicz** zwrócił uwagę, że na ostatnim posiedzeniu grupy roboczej ds. Edukacji, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju Regionalnego wyraził opinię, że przy takiej interpretacji przepisów prawa pracy w czasie przerwy wakacyjnej i ferii zimowych nie można zatrudniać nauczycieli. Złożył wniosek, aby problem ten został przedstawiony Zarządowi Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

- 38) Pan **Adam Szponka** zapewnił, że problem ten zostanie zbadany na poziomie Instytucji Zarządzającej. Zapytał zebranych czy są jeszcze sprawy, które należałoby poruszyć na posiedzeniu.
- 39) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zwróciła uwagę, że w celem dotychczasowej dyskusji nie jest uzyskanie stosownej interpretacji Instytucji Zarządzającej, ale spowodowanie, że będzie przestrzegane prawo. W tym wypadku prawo pracy. Zasadne byłoby zorganizowanie dla beneficjentów szkolenia z zakresu prawa pracy. Innym ważnym problemem jest brak zrozumienia wśród beneficjentów zasady konkurencyjności. Są obecnie realizowane projekty o dużej wartości, więc pojawiają się liczne zapytania ofertowe i przetargi. Kryteria oceny ofert są tworzone w sposób nieprzemyślany. Zasugerowała konieczność przeprowadzenia szkoleń dla beneficjentów z zakresu stosowania zasady konkurencyjności i prawa zamówień publicznych. Dotyczy to również projektów systemowych. Ubieganie się o zamówienia publiczne stanowi trudność np. z powodu skomplikowanych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Sprawa ta jest również przedmiotem zastrzeżeń Komisji Europejskiej.
- 40) Pani **Danuta Szymańska-Al Samarraï** dodała, że szkolenia takie można przeprowadzić na podstawie zapisów ustawy o zamówieniach publicznych, które dopuszczają przeprowadzenie zamówienia na warunkach „lekko rozmiękczonych”, które dotyczą bardzo wielu beneficjentów realizujących projekty zarówno w obszarze edukacji, jak i rynku pracy czy polityki społecznej.
- 41) Pan **Adam Szponka** wyraził aprobatę dla pomysłu zrealizowania przedmiotowych szkoleń. Szkolenia te mogą być zlecone Regionalnym Ośrodkom EFS. Poinformował również, że były plany realizacji projektu systemowego dla Jednostek Samorządu Terytorialnego z Poddziałania 8.1.1 z zakresu zamówień publicznych. Niestety projekt został odrzucony.
- 42) Pan **Sławomir Witkiewicz** zgłosił kolejne zapytanie dotyczące terminu wypłaty wynagrodzeń dla nauczycieli prowadzących zajęcia w ramach projektu systemowego *Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III*. Zajęcia w szkołach były realizowane od 1 stycznia 2011, a w niektórych gminach od 11 grudnia 2010. Zapytał również, jaka jest ogólna wartość zaległości, które powinny być wypłacone.

- 43) Pan **Czesław Ficner** wyjaśnił, że w tej chwili jest przeprowadzana wtórna weryfikacja napływających faktur i wypłata zaległych środków nastąpi w ciągu kilku dni. Wartość całego projektu wynosiła ok. 23 mln, wynagrodzenia stanowią trzecią część tej sumy, tak więc są to milionowe kwoty. Bezpośrednim dysponentem tej kwoty nie jest Urząd Marszałkowski, aby móc wypłacić środki Urząd składa wniosek o płatność i inna instytucja decyduje kiedy zostaną wypłacone środki.
- 44) Pan **Sławomir Witkowicz** przytoczył cytaty z pisma z 24 czerwca br. skierowanego z Wydziału Urzędu Miasta Bydgoszczy do Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UM: *Proszę również o informację dotyczącą przekazania środków na wypłaty wynagrodzeń dla nauczycieli. Zajęcia zostały w dużej mierze zakończone w szkołach, natomiast nauczyciele od początku roku nie otrzymali wypłaty wynagrodzenia za wykonaną pracę. Stawia się dyrektorów szkół biorących udział w projekcie w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ to oni muszą zmierzyć się z niezadowoleniem pracowników. Co sprawia, że realizacja tego typu projektów odbywa się w wyjątkowo nieprzyjemnej atmosferze. Biorąc pod uwagę, wszystkie powyższe uwagi i zastrzeżenia pojawia się pytanie czy przedsięwzięcia tego typu w ogóle warte są realizacji?*
- 45) Pan **Czesław Ficner** wyjaśnił, że jest wiele pytań i zastrzeżeń, na które nie można w tej chwili znaleźć odpowiedzi. W sytuacji kiedy stajemy przed wyborem, czy realizować projekty pomimo niedoskonałości rozwiązań prawnych, czy też nie robić tego wcale zasadne wydaje się to pierwsze rozwiązanie. W tej chwili planowana jest realizacja drugiej edycji projektu *Indywidualizacja procesu nauczania w klasach I-III*. Będą środki na realizację tego projektu w regionie, stworzy to dzieciom możliwość uczestnictwa w dodatkowych zajęciach a nauczycielom pozwoli na zarobienie dodatkowych pieniędzy. W momencie kiedy nie decydujemy się na realizację projektu, nie pojawią się również problemy z jego realizacją, ale jest to również strata dla regionu.
- 46) Pan **Sławomir Witkowicz** zwrócił uwagę, że według tego rozumowania problemu nie stanowią zgłaszane zastrzeżenia, ale osoby je zgłaszające.
- 47) Pan **Czesław Ficner** przyznał, że w zastrzeżeniach i problemach zgłaszanych przez Forum Związków Zawodowych jest wiele racji. Treść umów jakie będą

zawierane z nauczycielami w ramach projektów była jednak przedstawiana nauczycielom zanim przystąpili do realizacji projektu.

- 48) Pani **Barbara Belicka** zapytała w czym tkwi problem, aby umowy te mogły zostać dostosowane do obowiązującego prawa.
- 49) Pani **Dorota Wróblewska** wyjaśniła, że dostępność środków na rachunku bankowym jest dużym problemem dla całego systemu realizacji PO KL. Jest to właśnie element rzeczywistości projektowej. Po złożeniu wniosku na pieniądze trzeba czekać, procedury w tej kwestii są bardzo uciążliwe.
- 50) Pan **Sławomir Witkowicz** zwrócił uwagę, że można spróbować rozwiązać ten problem w gronie szesnastu Urzędów Marszałkowskich, zmuszając odpowiednią instytucję do zajęcia stanowiska.
- 51) Pani **Dorota Wróblewska** zwróciła uwagę, że opóźnienia w płatnościach nie wynikają ze złej woli urzędników. Zgodziła się z Panem Czesławem Ficnerem odnośnie podejmowani ryzyka związanego z realizacją projektów.
- 52) Pani **Barbara Belicka** wskazała, że w tej sytuacji należy skoncentrować się na usprawnieniu sposobu przepływu pieniędzy pomiędzy instytucjami.
- 53) Pani **Dorota Wróblewska** podkreśliła, że takie działania są aktywnie prowadzone. Sytuacja w której środki pojawiają się z opóźnieniami jest również niekomfortowa dla Instytucji Pośredniczącej i Instytucji Pośredniczących 2 stopnia PO KL. Zwróciła również uwagę, że instytucje zaangażowane w realizację PO KL są rzeczywiście zainteresowane osiągnięciem sukcesów i właściwą realizacją Programu.
- 54) Pan **Adam Szponka** dodał, że na podstawie zgłoszeń partnerów społeczno-gospodarczych do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zostały zmienione Zasady finansowania PO KL. We wzorze umowy zapisano, że wniosek o płatność nie musi podlegać zatwierdzeniu. Wszystkie umowy zawierane od 1 stycznia tego roku mają zapis, że nie trzeba czekać na weryfikację wniosku o płatność, aby otrzymać środki. System uproszczeń jest cały czas wprowadzany. Płynność przepływu środków zależy natomiast od Ministerstwa Finansów.
- 55) Pan **Sławomir Witkowicz** zaznaczył, że alternatywą jest złożenie formalnych protestów do Komisji Europejskiej. Być może kiedy ministerstwo Finansów nie otrzyma środków będzie to argumentem. Dodał również, że nie chciałby spotkać

się z opinią, że przez roszczeniową postawę związków zawodowe, nie są budowane drogi i nie rozwijają się dzieci.

- 56) Pani **Barbara Belicka** dodała, że skutki finansowe tych działań ponoszą osoby pracujące przy realizacji projektów.
- 57) Pan **Czesław Ficner** zwrócił uwagę, że projekt Regionalne Koła Fizyczne, Matematyczne, Informatyczne i Astronomiczne był długo konsultowany i przygotowywany. Dopiero dzisiaj pojawiła się uwaga o niezasadności usługi edukacyjnej. Co należałoby zrobić tej sytuacji? Można zrezygnować z usługi nauczycielskiej, którą zaplanowano z określeniem szczegółowego kryterium doboru nauczycieli uczących w lokalnej społeczności. Można ogłosić przetarg nieograniczony. Wtedy wygra np. Uniwersytet Mikołaja Kopernika. Problem znika, ale w sposób sztuczny, gdyż w założeniu to lokalni, miejscowi nauczyciele mieli prowadzić Koła Astronomiczne. Jeżeli jest jeszcze czas na dokonanie zmian w procedurze zatrudniania to należałoby uczynić to szybko, bo wspomniany projekt rozpoczyna realizację w lipcu br.
- 58) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** wskazała, że na usługi edukacyjne również miał być przeprowadzony przetarg.
- 59) Pan **Czesław Ficner** wyjaśnił, że osoby działające w Astrobazach mają swoje grupy, można ich udział w projekcie uzasadnić.
- 60) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** zauważyła, że można wobec tego zawrzeć z nimi umowę o pracę na część etatu.
- 61) Pan **Czesław Ficner** wyjaśnił, że jest to oczywiście możliwe jeśli uzyska stosowną zgodę instytucji finansującej projekt.
- 62) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę, że nie można stawiać w pozycji zakładników osób, które chciałyby coś robić, kazać im pracować na narzuconych warunkach. Zadała również pytanie na podstawie jakich umów są zatrudniani koordynatorzy projektów.
- 63) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że są powszechną formą zatrudnienia są umowy zlecenia.
- 64) Pan **Sławomir Witkowicz** dodał, że księgowe są zatrudniane na podstawie dodatków specjalnych, co jest literalnym łamaniem prawa.
- 65) Pani **Barbara Belicka** zadała pytanie czy dodatek motywacyjny wlicza się do średniej wynagrodzenia.

- 66) Pan **Adam Szponka** wyjaśnił, że dodatek ten zarówno specjalny jak i motywacyjny jest wliczany do średniej, jeśli mówimy o sferze budżetowej, a nie o Karcie Nauczyciela.
- 67) Pan **Sławomir Witkowicz** zadał pytanie czy w sytuacji, kiedy Dyrektor placówki marszałkowskiej jest koordynatorem projektu i dostaje wynagrodzenie z EFS w formie zwiększonego dodatku motywacyjnego np. 95% zamiast 30% co miesiąc, to czy 60% tego dodatku wlicza się do średniej płacy z karty nauczyciela, czy nie? Jest to niezgodność z ustawą o finansach publicznych, ponieważ środki z EFS nie mogą wchodzić do wyliczeń zobowiązań zadań statutowych jednostek organizacyjnych sektora finansów publicznych.
- 68) Pan **Adam Szponka** stwierdził, że dotyczy to jedynie zobowiązań wynikających z Karty Nauczyciela. Usunięcie Karty Nauczyciela rozwiązałoby wiele poruszanych dzisiaj problemów.
- 69) Pani **Iwona Raszeja-Ossowska** przyznała, że Kodeks Pracy często lepiej chroni pracownika niż Karta Nauczyciela i dlatego wśród pracodawców istnieje opór przed stosowaniem rozwiązań kodeksowych.
- 70) Pan **Sławomir Witkowicz**, zgodził się z tym stwierdzeniem. Podkreślił, że umowa o pracę nakłada na pracodawcę konieczność terminowego wypłacania wynagrodzenia.
- 71) Pani **Barbara Belicka** zwróciła uwagę, że na grupie roboczej ds. Edukacji byli przedstawiciele wszystkich województw i nie skoncentrowali swoich prac dostatecznie na zapewnieniu terminowych przepływów środków.
- 72) Pan **Adam Szponka** zaproponował zebranym kontynuację tego wątku dyskusji na posiedzeniu grupy roboczej ds. Edukacji PO KL w dniu następnym.
- 73) Pani **Milena Skopińska** wyraziła nadzieję, że przy wsparciu ze strony członków PKM POKL uda się wypracować satysfakcjonujące rozwiązania i dobre praktyki.

Na tym zakończono obrady. Przewodniczący zwrócił się do uczestników posiedzenia z prośbą o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań. Następnie podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji.