



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**OSIEMNASTE POSIEDZENIE REGIONALNEJ SIECI
TEMATYCZNEJ WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
PRZEGLĄD OKRESOWY PROJEKTÓW INNOWACYJNYCH
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-
POMORSKIEGO**

11 GRUDNIA 2013 r.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego na Placu Teatralnym 2 w Sali 208 dnia 11 grudnia 2013 roku w godzinach: 9.00 – 12.30.

W posiedzeniu udział brało **14 osób**:

- 4 pracowników Urzędu Marszałkowskiego
- 10 członków RST

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Funkcję przewodniczącego obrad pełnił Pan **Łukasz Jaworski** Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych.

Przewodniczący przywitał zebranych członków RST oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił porządek obrad:

- *Prezentacja projektu innowacyjnego InLAB Innowacyjne Laboratorium współpracy nauki i biznesu.*
- *Prezentacja projektu innowacyjnego Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki WKP.*

- *Prezentacja projektu innowacyjnego Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie Kujawsko-Pomorskim INCOR.*
- *Prezentacja projektu innowacyjnego Różnorodność procentuje.*

Agenda spotkania stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad Pan **Łukasz Jaworski** poprosił przedstawiciela Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego o zaprezentowanie i przybliżenie projektu innowacyjnego *InLAB innowacyjne laboratorium współpracy nauki i biznesu*. Głos zabrali: Pan **Grzegorz Grześkiewicz** (*Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Bydgoszczy*) – kierownik projektu InLAB oraz Pan **Robert Lauks** (*Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy*). Przedstawili oni prezentację projektu i aktualne postępy w jego realizacji. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji Pan **Łukasz Jaworski** poprosił członków RST oraz gości o pytania dotyczące przedstawionego projektu. Następnie rozpoczęła się dyskusja:

- 1) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** (*Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego*) podniosła kwestię kwestionariusza stosowanego przez Beneficjenta. Zapytała, czy ów kwestionariusz jest diagnozą nie tyle uczelni jako takiej, co raczej diagnozą poszczególnych zespołów badawczych.
- 2) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** odpowiedział, że kwestionariusz jest diagnozą konkretnych pracowników i studentów. Zaznaczył również, że nie są tworzone żadne zestawienia potencjału tej czy innej uczelni. Sam kwestionariusz bowiem pełni raczej funkcję narzędzia do selekcji osób spośród posiadanego grona (studentów, absolwentów, pracowników naukowych), które można zaangażować do projektu w konkretnej roli.
- 3) Pan **Robert Lauks** dodał, iż przyjęte zostało założenie, że wiedza ekspercka, merytoryczna z danego zakresu nie jest wystarczająca do realizacji projektów badawczo-rozwojowych. Niezbędne są do tego celu także inne kompetencje (jak np. umiejętność współpracy z potencjalnymi przedsiębiorcami). Wykorzystanie kwestionariusza pozwalało określić jakie role w grupie mają pełnić konkretne osoby.
- 4) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** zaznaczył z kolei, że ważną rolę pełnią również współpracownicy – osoby, które mogą stać się pracownikami w przyszłości. Wówczas zostałyby one również objęte kwestionariuszem.

- 5) Pan **Robert Lauks** powiedział, że sprawdzana była również, na etapie testowania, skuteczność poszczególnych osób. Oceniano jak dana osoba sprawdza się w roli członka zespołu badawczo-rozwojowego, w kontekście wyników kwestionariuszowych. Diagnozy, które wskazywał kwestionariusz znajdowały potwierdzenie w rzeczywistości.
- 6) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** w uzupełnieniu wypowiedzi Pana Roberta Lauksa stwierdził, że skuteczność ta wynikała z etapu analizy i diagnozy. Opowiedział o doświadczeniach, którymi dzielili się z nimi przedsiębiorcy mówiąc, że uczelnia często do kontaktu z nimi delegowała osoby, które w końcowym rozrachunku „paliły” kontakt. Mimo iż byli to specjaliści w danej dziedzinie, to osoby te nie potrafiły prowadzić skutecznie negocjacji lub też prezentowały rozwiązania, które nie były odpowiednie do potrzeb danego przedsiębiorstwa.
- 7) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał czy interpretacja wyników kwestionariusza znajdującego się na stronie projektu InLab wymaga dodatkowej osoby.
- 8) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** odpowiedział, że jest to w pełni zautomatyzowane. Po wypełnieniu kwestionariusza generowany i przesyłany jest, maksymalnie w przeciągu jednego dnia, raport z wynikami. Jest to zatem czynność bardziej techniczna, choć Pan Grzegorz Grzeńkiewicz dodał, że chcą oni wiedzieć kto i jak wypełnił daną ankietę.
- 9) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zaproponowała, żeby kwestionariusz nie służył do oceniania pracowników, lecz do wskazywania roli jaką powinna pełnić dana osoba by być jak najbardziej efektywną.
- 10) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** w pełni zgodził się z tą opinią. Podkreślił także, że autorom projektu zależy na promowaniu pozytywnej roli kwestionariusza. Ma on przede wszystkim wskazywać pewne predyspozycje w różnych obszarach, pozwalając odpowiednio dobrać zespoły.
- 11) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zauważyła, że w większych uczelniach, o rozbudowanej hierarchii, ciężko jest przeprowadzić badania. Ponadto w dużych strukturach występują spore trudności z przełamywaniem organizacyjno-formalno-prawnego sposobu myślenia. Jej zdaniem warto byłoby spróbować myśleć w stopniu znacznym kategoriami użyteczności.
- 12) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** w nawiązaniu do tej problematyki stwierdził, że fundusze europejskie zepsuły nieco aktywność wszystkich instytucji, włącznie z

- uczelniami wyższymi. Występuje bowiem swoista obawa przed uruchomieniem czegoś, co nie będzie miało finansowania z zewnątrz.
- 13) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał o perspektywy InLabów, które powstały po zakończeniu realizacji projektu.
 - 14) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** odpowiedział, że starano się przetestować InLab'y w warunkach rynkowych. Część z nich przetrwała w całości, w innych nastąpiły pewne zmiany kadrowe, natomiast niektóre zostały przeniesione do innych jednostek.
 - 15) Pan **Robert Lauks** powiedział, że jego zdaniem głównymi odbiorcami InLabu będą mniejsze uczelnie, nie posiadające własnych dużych centrów badawczych, z uwagi na fakt, iż jest on prostym i łatwo adaptowalnym rozwiązaniem.
 - 16) Pan **Piotr Szymański** (*Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Bydgoszczy*) zwrócił uwagę na problem angażowania do projektu właściwych osób. Jego zdaniem powinny to być takie osoby, które będą potrafiły skłonić przedsiębiorcę do podjęcia współpracy.
 - 17) Następnie Pan **Łukasz Jaworski** zapytał czy wszystkie projekty badawczo-rozwojowe były realizowane przy udziale InLabu.
 - 18) Pan **Piotr Szymański** odpowiedział, że InLab nie mógł przejąć projektów, które nie były częścią jego wcześniej określonych zadań.
 - 19) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** dodał, że przykładowo na UMK miały miejsce projekty, które były konsultowane lub też InLab w jakiś sposób się w nie angażował. Były jednak również dodatkowe projekty, które z kolei nie przechodziły przez InLab.
 - 20) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** stwierdziła, że jak dotąd nikt nie dokonał analizy udziału InLabu w stosunku do wszystkich projektów realizowanych na danej uczelni. Nie ma również zbiorczej informacji na temat: ile projektów, na jakie kwoty oraz w jakich latach realizowały uczelnie wyższe z regionu dla biznesu.
 - 21) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał czy brak przepływu wyżej wspomnianych danych może mieć związek z traktowaniem ich jako tajemnic przedsiębiorstwa, z niechęcią do dzielenia się nimi.
 - 22) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** stwierdziła, że chyba raczej nie jest to powodem takiej sytuacji. Opowiedziała z kolei, że na jednym z uniwersytetów powołano przy każdym wydziale dziekana do spraw współpracy z gospodarką.

Jednakże nawet przy przychylnym stosunku uczelni do intensyfikacji współpracy na najbardziej potrzebnych lokalnej gospodarce wydziałach zaobserwować można zjawisko wycofywania się z interakcji z biznesem. Mają one bowiem tyle potencjalnych chętnych, że cierpią na tym działalność dydaktyczna i naukowa uczelni.

- 23) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** (*Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy*) podniosła problem tego w jakim kierunku ma iść uczelnia publiczna: nauk podstawowych czy stosowanych. Stwierdziła, że nie można ślepo podążać za gospodarką. Trendy i stosowane metody potrafią się bardzo szybko zmieniać i ciężko byłoby ciągle za nimi nadążać. Pani Katarzyna Kazimierska-Drobny zwróciła też uwagę na to, że jest problem polegający na ocenianiu pracownika naukowego tylko na podstawie ilości publikacji naukowych.
- 24) Do tego tematu odniósł się Pan **Sebastian Antkowiak** (*Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości*), który opowiedział o odczuciach pracowników naukowych, z którymi zetknął się w trakcie organizowania swojego projektu. Narzekali oni bowiem, że nie otrzymuje się punktów za udział w komercjalizacji wyników badań w przedsiębiorstwach. Punktowane są bowiem tylko publikacje naukowe.
- 25) W dalszym toku dyskusji Pan **Sebastian Antkowiak** poruszył zagadnienie decyzyjności uniwersytetów, uznając ją za niezwykle ważną. Stwierdził również, że osoba „podczepiona” pod prorektora może odgrywać istotną rolę w kontaktach z przedsiębiorstwami. Ponadto często bywa tak, że pracownik naukowy ma kontakty z firmą, w której wcześniej pracował. Niejednokrotnie taka firma mogłaby być zainteresowana jakąś współpracą, jednak obowiązujące procedury potrafią finalnie zniechęcić ją czego efektem jest rezygnacja z działań.
- 26) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** również podzieliła się swoją opinią o procedurach. Stwierdziła, że uniwersytety są miejscem, które zawiązują ręce pracownikom właśnie poprzez stosowanie, często bezsensownych, procedur.
- 27) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zauważyła problem nieuregulowanego prawnie wykorzystywania przez pracowników uniwersytetów sprzętu uczelnianego. Co więcej uczelnie zakupiły sprzęt w ramach środków nie będących pomocą publiczną, co uniemożliwia im komercjalizowanie i sprzedawanie usług wykonywanych na tym sprzęcie. Muszą więc dokonywać ekwilibrystyki, aby dostosować się do tej sytuacji. Jej zdaniem jeśli jest to sprzęt, który ma być

wykorzystywany dla gospodarki, to w przyszłości dotacje dla uczelni na zakup sprzętu powinny być traktowane jako pomoc publiczna, co pozwoli uczelniom sprzedawać usługi wykonywane przy pomocy tego sprzętu. Ponadto w rozmowach z pracownikami uczelni okazało się, iż panuje przekonanie, że to Unia Europejska narzuca taką drogę działania. Żaden z pracowników naukowych nie ma świadomości, że zakupienie sprzętu w taki sposób było decyzją władz uczelni.

Drugim projektem zaprezentowanym podczas posiedzenia był projekt innowacyjny *Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki WKP*. Szczegóły tego projektu przybliżyła Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Przedstawiona przez nią prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po zakończeniu prezentacji rozpoczęto dyskusję:

- 1) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał czy i jak uda się przeprowadzić działania upowszechniające po uprzedniej walidacji projektu finalnego oraz czy autorzy widzą szanse na przyspieszenie prac.
- 2) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** odpowiedziała, że w okresie wakacyjnym będą prowadzone prace nad przygotowaniem modelu gotowego do walidacji. W Projekcie są dwa nabory: pierwszy, w którym powstanie model będący bazą, oraz drugi, w trakcie którego poprawiane będą ewentualne błędy pierwszego naboru, a także przeprowadzane modyfikacje modelu.
- 3) Głos ponownie zabrał Pan **Łukasz Jaworski**, który podniósł kwestię problemów, które pojawiły się na obecnie mającym miejsce etapie testowania.
- 4) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** wyjaśniła, że udało się zabezpieczyć obowiązkowe siatki godzin. Dzięki przychylności władz uczelni wprowadzono zajęcia w formie obowiązkowej. Jednak zważywszy na to, że niedługo ta część zajęć obowiązkowych zakończy się i nastąpi przejście do zajęć o formie fakultatywnej, przedstawicielka projektu przyznała, że istnieje obawa o frekwencję wśród studentów. Małe zainteresowanie fakultatywnymi zajęciami miałyby być spowodowane zbyt dużą liczbą zajęć. Ponadto studenci pierwszego roku, z którymi prowadzono spotkania, prezentują sposób myślenia bardziej w kategoriach młodzieżowych niż dorosłych, co niewątpliwie utrudnia pracę z nimi.
- 5) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał, czy prowadzona jest jakaś statystyka dotycząca predyspozycji.

- 6) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** odpowiedziała, że owszem jest diagnostyka sporządzana przez doradcę zawodowego. Jednak ma to formę indywidualną, na konsultacje zgłaszają się tylko osoby zainteresowane. Przyznała również, że Beneficjent nie jest do końca zadowolony z tego elementu, w związku z czym będzie próbować coś zaradzić w tej kwestii. Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** poddała w wątpliwość wybór kierunków studiów, na których testowano projekt. Zaznaczyła bowiem, że wybrane kierunki gwarantują absolwentom praktycznie w stu procentach znalezienie pracy. Skutkiem tego jest brak motywacji do zakładania własnej działalności, brakuje chęci do bycia przedsiębiorczym.
- 7) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** odnosząc się do tych wątpliwości opowiedziała o zaprzyjaźnionym Wydziale Fizyki na UMK, gdzie współpraca w obszarze zajęć z przedsiębiorczości jest zadowalająca. Dodała również, iż z kolei absolwenci Wydziału Sztuk Pięknych w ok. 95 procentach nie znajdują pracy. Absolwent taki jest w zasadzie już bardziej artystą, co wiąże się często z założeniem własnej działalności. A zatem obecność takich zajęć z przedsiębiorczości teoretycznie wydawałaby się bardzo wskazana. Jednakże władze Wydziału kompletnie nie widzą przesłanek do umieszczania tego rodzaju zajęć w programach. Ponadto w toku dyskusji wypłynęła kwestia porównywania kierunków technicznych z kierunkami humanistycznymi. Zdaniem **Pani Katarzyny Kazimierskiej-Drobny** porównania takie są krzywdzące dla kierunków humanistycznych.
- 8) Pan **Piotr Szymański** włączając się do dyskusji o porównywaniu kierunków potwierdził, że również w ich projekcie zajęcia z przedsiębiorczości przyjmowały się lepiej na kierunkach humanistycznych niż na ścisłych.
- 9) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał na ile posiadane w projekcie platformy informatyczne spełniają swoją rolę.
- 10) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** powiedziała, że m.in. dzięki środkom wewnętrznym uczelni rozbudowywana jest platforma, przygotowane będą materiały promocyjne, wirtualne laboratoria. Strona internetowa oraz *fanpage* dobrze się „sprzedają”. Podjęto także współpracę z samorządem studentów.
- 11) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zaproponowała „przerzucanie” tej części studentów, którzy będą objawiać się jako potencjalni przedsiębiorcy do otwieranego przy Toruńskim Parku Technologicznym Inkubatora Przedsiębiorczości z sektora IT. Inkubator ten ma być bardzo dobrze wyposażony

technicznie, w celu zapewnienia możliwie najlepszych warunków do pracy oraz rozwoju.

- 12) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** powiedziała, że zorganizowane zostanie spotkanie ze studentami. Dodała również, iż autorzy projektu są otwarci na różne pomysły.
- 13) Następnie Pani **Magdalena Bolewska** zapytała o kwestię upowszechniania projektu. Wskazując na udział zarówno przedstawicieli projektu *Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki WKP*, jak i *InLAB Innowacyjne Laboratorium współpracy nauki i biznesu* w targach KIW (Krajowej Instytucji Wspomagającej) chciała dowiedzieć się czy uczestnictwo takie przyniosło wymierne korzyści.
- 14) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** przyznała, że jak najbardziej miało to wiele pozytywnych skutków. Udało się nawiązać wiele kontaktów z beneficjentami innych projektów. Dzięki takim spotkaniom można też wymienić wiele cennych wskazówek, doświadczeń. Pracownicy KIW byli też bardzo pomocni przy wyjaśnianiu wątpliwości i rozwiązywaniu pewnych kwestii.
- 15) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** poruszył problematykę planowanych działań na końcowym etapie upowszechniania i włączania.
- 16) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** powiedziała, że głównym produktem upowszechniającym będą mikrogranty. Jest również idea wypracowania na przyszłość procedury, która pozwoli na kontynuowanie działań po wygaśnięciu EFS-u. Wspomniano także o możliwościach pozyskiwania środków – m.in. o powołaniu specjalnego funduszu badań, w którym byłyby pozyskiwane środki od przedsiębiorców, czy uczelni, a również od Urzędu Marszałkowskiego. Przeznaczeniem uzyskanych środków byłoby utworzenie ogólnego systemu prac zamawianych. Wówczas różne uczelnie z regionu miałyby możliwość aplikować o środki z tego funduszu na rozwój kooperacyjnej współpracy.

Pan **Łukasz Jaworski** podziękował za udzielone w dyskusji głosy. Upewniwszy się, że nie ma już żadnej innej kwestii problemowej do poruszenia zaproponował krótką przerwę.

Obrady kontynuowano po przerwie. Przewodniczący poprosił o zaprezentowanie kolejnego projektu innowacyjnego *Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie Kujawsko-Pomorskim INCOR*. Głos przekazano

zatem Pani **Iwone Pietruszewskiej-Cetkowskiej** z Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji przewodniczący zaprosił zebranych do dyskusji:

- 1) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** poruszyła temat korekt finansowych, które na podstawie wskaźników Urząd Marszałkowski niejako narzuca z góry. Wyraziła ona również opinię, że korekty te są narzucane bez jakiegoś większego zastanowienia, bez głębszej analizy.
- 2) Do tych zastrzeżeń odniósł się Pan **Łukasz Jaworski**, który poinformował o tym, iż przy korektach stosowano zapisy z taryfikatora zawartego w odpowiednich wytycznych. Dodał również, że jeśli istnieje określone naruszenie to nie obowiązują obecnie w przepisach tzw. „widelki”, a zamiast tego jest konkretna wartość korekty w taryfikatorze.
- 3) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zasugerowała, że projektów innowacyjnych nie można, czy wręcz nawet nie da się odnieść do wcześniejszych projektów standardowych. Innowacyjność bowiem jest zawsze czymś nowym, czymś czego wcześniej nie wymyślono, więc nie ma możliwości stosowania metod wykorzystywanych przy innych projektach.
- 4) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** skierowała uwagę na problem blokowania terminów, odnosząc się do projektu realizowanego przez swój zespół. Powiedziała również o użyciu trybu zamówień publicznych z „wolnej ręki” w realizowanym przedsięwzięciu.
- 5) W tej sprawie Pan **Łukasz Jaworski** wyjaśnił, że nie było przesłanek do zakwalifikowania usług związanych z zarządzaniem projektem do usług niepriorytetowych. Finalnym skutkiem przeprowadzonej analizy zastosowanych przez Beneficjenta przepisów była wspomniana wcześniej korekta.
- 6) Następnie Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zaproponowała, aby zastanowić się nad traktowaniem niektórych obszarów związanych z wytycznymi w inny sposób. Podała przykładowo, że można założyć ścieżkę mówiącą o tym, że projekty innowacyjne są projektami naukowo-badawczymi. Założenie to miałoby być podstawą do wyłączenia wszystkich klawiszów związanych z postępowaniami.
- 7) Pan **Łukasz Jaworski** odniósł się do obowiązków, które narzuca Ustawa Prawo Zamówień Publicznych. Zaznaczył, że instytucje pośredniczące nie mają wpływu

na rzeczy, które ustawodawca zawarł w przedmiotowym akcie. Kwestie te trzeba rozwiązywać z Urzędem Zamówień Publicznych.

- 8) Pani **Katarzyna Kazimierska-Drobny** stwierdziła z kolei, że istnieje problem wyboru, jeśli chodzi o formę zatrudniania osób w projektach.
- 9) Pan **Łukasz Jaworski** zakomunikował, że ustawodawca daje swobodę wyboru formy zatrudniania wykonawców. Od rodzaju wybranej umowy zależy czy stosowane będą zapisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, czy też nie.
- 10) W dalszym toku dyskusji Pani **Magdalena Bolewska** zapytała o szanse aktywnego funkcjonowania portalu internetowego InKoR po wygaśnięciu projektu.
- 11) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** powiedziała o deklaracji autorów projektu, która zakładała utrzymywanie portalu przez TARR w wymaganym okresie trwałości projektu. Dodała jednak, że poziom intensywności działania portalu będzie zależał od wielkości zainteresowania, z jakim się on spotka. Zapewniła jednocześnie, że dział „Aktualności i projekty” będzie na bieżąco aktualizowany i uzupełniany o nowe treści.

Ostatnim przedstawianym projektem był projekt innowacyjny *Różnorodność procentuje*. Jego charakterystykę omówił Pan **Sebastian Antkowiak** z Poznańskiego Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Prezentacja dotycząca tego projektu stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Następnie miała miejsce dyskusja o szczegółach związanych z tym projektem:

- 1) Dyskusja rozpoczęła się od pytania autora prezentacji, które skierowane było do Pana Grzegorza Grześkiewicza. Zapytanie dotyczyło występowania *pomocy de minimis* na poziomie testowania modelu.
- 2) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** odpowiadając na to pytanie przyznał, że pomoc taka była przyznawana firmom, na rzecz których realizowane były projekty badawczo-rozwojowe. Dodał także, że ta pomoc publiczna jest kwestią dyskusyjną. Pan Grzegorz Grześkiewicz podał w tym miejscu przykład, gdzie Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości organizowała konkursy na projekty innowacyjne z zakresu zarządzania HR-ami (Human Resources). Wówczas pomoc publiczna nie miała miejsca. Była natomiast informacja, że firma bierze udział w konkursie nie dla odniesienia korzyści, lecz w celu przetestowania w niej pewnych rozwiązań.
- 3) Pan **Łukasz Jaworski** chciał dowiedzieć się na ilu przedsiębiorcach był testowany projekt.

- 4) Pan **Sebastian Antkowiak** podał, iż testy przeprowadzono na 14 przedsiębiorstwach sektora MMŚP (Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa), 60 przedsiębiorcach reprezentujących kadrę menedżerską, dyrektorów personalnych oraz 30 pracownikach w wieku do 25 lat.
- 5) Pan **Łukasz Jaworski** stwierdził, iż przedstawiany projekt jest takim, który z uwagi na bardzo mocny produkt, który w jego trakcie powstaje, będzie mógł być szeroko stosowany i upowszechniany.
- 6) Pan **Sebastian Antkowiak** zaznaczył, że autorom projektu zależy na jak najszybszym rozpoczęciu etapu testowania. Model składa się z kilku narzędzi i już teraz wiadomo, że np. część z nich będzie mogła być stosowana w sposób wybiórczy.

Zebrani nie zgłosili innych pytań czy wątpliwości, w związku z czym dyskusję uznano za zakończoną. Pan **Łukasz Jaworski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu oraz aktywną dyskusję. Na tym obrady zakończono.

