



PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
TRZECIEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
dla WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
22 lutego 2011 r.

Posiedzenie odbyło się w **siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16** w dniu 22 lutego w godzinach: 11⁰⁰ – 14⁰⁰.

W posiedzeniu uczestniczyły **22 osoby**:

- **15** członków RST z prawem do głosowania,
- **1** Ekspert oceniający Strategię wdrażania projektu innowacyjnego
- **4** osoby reprezentujące Powiat Toruński – beneficjenta, który złożył Strategię wdrażania projektu innowacyjnego.
- **2** osoby na zaproszenie przewodniczącego

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pana **Piotra Całbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełniła Pani **Milena Skopińska** kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Upoważnienie do przewodniczenia obradom RST dla Pani **Mileny Skopińskiej** stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.



Pani **Milena Skopińska** przywitała zebranych następnie przedstawiła planowany **porządek obrad**:

- 1) *Powitanie uczestników, zatwierdzenie porządku obrad.*
- 2) *Prezentacja Strategii wdrażania projektu innowacyjnego „Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy”.*
- 3) *Prezentacja opinii eksperckiej o Strategii.*
- 4) *Sesja pytań.*
- 5) *Głosowanie nad uchwałą w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego: „Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy”.*
- 6) *Zakończenie posiedzenia.*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Pani **Milena Skopińska** poinformowała gremium o możliwości przystąpienia do prac RST ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie Przewodnicząca zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia RST od zatwierdzenia porządku obrad.

Członkowie RST nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Przewodnicząca poprosiła pana **Andrzeja Horniaka** oraz pana **Czesława Stawikowskiego**, przedstawicieli Powiatu Toruńskiego o przedstawienie założeń projektu oraz prezentację złożonej strategii. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Zgodnie z porządkiem obrad w dalszej kolejności głos zabrał pan **Antoni Rutka**, ekspert oceniający opiniowaną strategię wdrażania projektu innowacyjnego. Prezentacja opinii eksperckiej stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Po wysłuchaniu prezentacji Przewodnicząca podziękowała prelegentom, następnie rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Milena Skopińska** w pierwszej kolejności odniosła się do części strategii pogłębiającej uzasadnienie realizacji projektu. Zwróciła uwagę, że beneficjent powołuje się na przegląd dobrych praktyk na poziomie zarówno krajowym jak i międzynarodowym. Niestety w treści strategii zabrakło wniosków płynących z przedstawionego przeglądu dobrych praktyk. Beneficjent nie wskazał, co zostało wykorzystane w realizowanym projekcie, również z zakresu praktyk międzynarodowych. Zwróciła uwagę, że kluczowe jest podsumowanie problemów

zdiagnozowanych w strategii. Dodała również, że do strategii warto załączyć raport z przeprowadzonych badań, zawierający m.in. informacje metodologiczne. Należy upowszechniać takie dane stanowiące aktualny dorobek projektu. Następnie odniosła się do części strategii dotyczącej celów realizacji projektu. Zgodnie ze wskazaniem eksperta projektodawca zrezygnował z jednego z celów szczegółowych: „*dostosowanie klasyfikacji zawodowej 4 zawodów do Europejskich Ram Klasyfikacji*” w strategii natomiast nie ma informacji o powodach rezygnacji ze wspomnianego celu szczegółowego, a wyjaśnienia takie powinny być strategii zawarte. Ponadto w strategii nie podano wartości wskaźnika realizacji projektu, który by świadczył o sukcesie projektu.

Należałoby także zwrócić szczególną uwagę na wymiary innowacji, zgodnie z logiką projektu innowacyjnego należy precyzyjnie wskazać obszary innowacji. Wyjaśnienia wymagają również zapisy odnośnie innowacji i eksperymentu pedagogicznego. Z zapisów strategii nie wynika, że po zakończeniu realizacji projektu, wypracowane rozwiązania będą kontynuowane poprzez realizację eksperymentu pedagogicznego. Warto zwrócić uwagę na trwałość wypracowanych rezultatów.

- 2) Pan **Andrzej Horniak, Powiat Toruński** wyjaśnił, że na obecnym etapie trwają prace nad możliwością zastosowania innowacji pedagogicznej i eksperymentu. Narzędzia te zostaną użyte, jednak wymagają dopracowania.
- 3) Pani **Milena Skopińska** poruszyła również kwestię ewaluacji zewnętrznej projektu. Wskazała na potrzebę wyjaśnienia wyboru kryteriów ewaluacji oraz narzędzi i technik badawczych. Zaproponowała również dodanie do standardowych kryteriów ewaluacyjnych kryteriów, według których dokonywana będzie walidacja produktu finalnego projektu. Ekspert dokonujący walidacji z pewnością będzie chciał zapoznać się z rekomendacjami wynikającymi z ewaluacji zewnętrznej. Dopracowania wymaga także przedstawiony model współpracy. W modelu brakuje elementów związanych z potencjalnymi źródłami finansowania wdrożenia zaproponowanych rozwiązań, jak również analizy skutków i oczekiwanych efektów społecznych. Porównać można koszty kształcenia na tym samym kierunku w normalnym systemie. Dla wszystkich interesariuszy ważną informacją będą koszty wdrożenia zaproponowanego rozwiązania. W modelu nie

znalazła się także informacja w jakich komórkach organizacyjnych powinno być umiejscowione wypracowane rozwiązanie oraz jakie kwalifikacje powinni mieć pracownicy odpowiedzialni za jego wdrażanie. Powinno to zostać zweryfikowane w fazie testowania. Kolejną kwestią, która powinna zostać zawarta w strategii jest podanie wskaźników funkcjonowania portalu, który powstanie w ramach projektu.

- 4) Pani **Anna Surdyka, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu** wskazała, że w części dotyczącej uzasadnienia realizacji projektu zawarto zbyt mało danych liczbowych. Przedstawiona obszerna analiza jakościowa spełnia kryteria uzasadnienia, jednakże brakuje danych liczbowych. Odniosła się również do kwestii partnerstwa, podkreśliła konieczność bardziej szczegółowego opisu dobrych praktyk i doświadczeń fińskich, które zostaną zastosowane w projekcie. Poruszyła także kwestię replikowalności zaproponowanego modelu, produktu. W celu umożliwienia powielenia wypracowanego rozwiązania konieczne jest przedstawienie analizy kosztów wdrożenia i przedstawienie możliwych źródeł finansowania.
- 5) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska, Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan w Toruniu** wyraziła zainteresowanie działaniami włączającymi pracodawców w system edukacji. Zwróciła uwagę na wnioski z przeprowadzonych konsultacji z pracodawcami i innymi interesariuszami. Wynika z nich, że pracodawcy nie widzą sensu ponoszenia kosztów uczestnictwa w części edukacyjnej. Zgodziła się z przedstawionymi wynikami konsultacji. Zapytała w jaki sposób projektodawca widzi uczestnictwo pracodawców w edukacji nauczycieli i w jaki sposób organizacje pracodawców mogą się włączyć w te działania.
- 6) Pani **Malwina Rouba** wyjaśniła, że podczas konsultacji została zdiagnozowana chęć podjęcia współpracy zarówno po stronie pracodawców jak i nauczycieli. Sytuacja demograficzna jest dla nauczycieli motywacją do podejmowania dodatkowego kształcenia. Wskazała również, że powiaty dysponują 1% odpisem na kształcenie nauczycieli, który nie zawsze jest odpowiednio i w pełni wykorzystywany. Są więc środki, które mogą zostać wykorzystane na szkolenia dla nauczycieli i uczniów u pracodawców.

Nie ma potrzeby organizowania szkoleń wyjazdowych, wiele szkoleń może zostać zorganizowanych w regionie przy współpracy z lokalnymi pracodawcami. W swoim założeniu projekt był formułowany w taki sposób, aby nie generował nowych kosztów, ale wykorzystywał już istniejące zasoby lub usprawniał wydatkowanie pieniędzy, które już są w systemie. Z tego powodu zwrócono mniejszą uwagę na wycenę strategii wdrażania. Podziękowała również za wszystkie uwagi, które pozwolą udoskonalić realizację projektu.

- 7) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** stwierdziła, że pracodawcy nie mają wiedzy, że szkolenia dla nauczycieli będą miały swoje źródła finansowania.
- 8) Pani **Malwina Rouba** dodała, że wiele wątpliwości wynika z braku kontaktu i współpracy pomiędzy środowiskiem nauczycieli i pracodawców. W wyniku 120 godzin konsultacji projektodawca zauważył, że jest duży zasób wiedzy, który nie przepływa pomiędzy interesariuszami.
- 9) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** zgodziła się z uwagą eksperta, aby włączyć większą liczbę pracodawców w proces testowania produktu.
- 10) Pan **Antoni Rutka** dodał, że ma to znaczenie zwłaszcza z punktu widzenia trwałości rezultatów. Ważne jest, aby włączyć również organizacje pracodawców, które zapewnią instytucjonalne wsparcie dla społeczności pracodawców.
- 11) Pan **Andrzej Horniak** stwierdził, że przełomowym elementem było spostrzeżenie w środowisku nauczycielskim, że celem uczestnictwa w projekcie nie jest tylko uzyskanie dokumentu potwierdzającego zdobyte kwalifikacje. Pozwoliło to zauważyć, że podmiotem szkolącym może być pracodawca. Pracodawca również nie potrzebuje pracownika z dobrymi ocenami, ale posiadającego umiejętności i referencje.
- 12) Pani **Malwina Rouba** zaznaczyła, że powiat jako organ prowadzący inwestuje duże środki w doposażenie szkół. Na konsultacjach pojawiły się głosy, że szkoła powinna być wyposażona lepiej niż rynek pracy. Natomiast pracodawca nie oczekuje od wykształconego pracownika, aby wszystko potrafił. Z punktu widzenia pracodawcy istotna jest motywacja, etos pracowniczy, pozytywne podejście do pracy, chęć rozwiązywania problemów. Pracodawcy wbrew obiegowym opiniom wyrażają gotowość współpracy z systemem edukacji. Część z nich wyraziła chęć zorganizowania zajęć praktycznych dla uczniów. Pozwala to na



oszczędności związane z wyposażeniem sal oraz dostęp uczniów do pracy w najnowszych technologiach.

- 13) Pan **Andrzej Horniak** podkreślił, że podczas konsultacji wielu pracodawców wykazywało duże poczucie społecznej odpowiedzialności, deklarując bezpłatną naukę dla uczniów i nauczycieli. W projekcie mają zadziałać zarówno narzędzia zarówno płatne jak i bezpłatne.
- 14) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** stwierdziła, że dla pracodawcy jest zyskiem jeśli przyjmuje na praktykę uczniów zmotywowanych do pracy, spośród których może wybrać przyszłych pracowników. Dobra organizacja praktyk ma duże znaczenie zarówno dla uczniów jak i pracodawców.
- 15) Pan **Andrzej Horniak** dodał, że ważne jest także aktywny udział nauczyciela w organizacji praktyk. Nauczyciel powinien traktować pracodawcę jak partnera, poznać jego potrzeby i specyfikę. Pozwoli to również na przysłanie na praktyki odpowiednio przygotowanego ucznia.
- 16) Pan **Czesław Stawikowski** dodał, że istotą projektu mają być praktyki organizowane wspólnie przez szkołę i pracodawcę. Część pracodawców proponowała np. zatrudnienie uczniów w okresie wakacyjnym przed ukończeniem szkoły. W ramach dobrych praktyk przedstawiono w strategii przykłady firm, które regularnie kształcą nauczycieli, co gwarantuje, że dobrze przygotowują uczniów do przyszłej pracy. Pracodawca może ustalić ze szkołą sposób kształcenia, wskazać tematy, które powinny być poruszone przed przyjściem na praktyki.
- 17) Pani **Marzena Kempieńska, Starosta Świecki** wskazała, że z punktu widzenia administracji samorządowej, pomysły te nie powinny być innowacją, ale obowiązującą praktyką. Wskazała, że innowacją jest próba wskazania środowiskom: nauczycielskiemu i pracodawców, że aby wypracować satysfakcjonujące rozwiązania konieczny jest dialog i wzajemna współpraca. Zwróciła uwagę, że wiedząc o realizacji takiego projektu w regionie administracja samorządowa ma możliwość odpowiedniego przesunięcia środków np. z Funduszu Pracy. Zgodziła się, z uwagami przedmówców odnośnie projektu. Dodała ponadto, że konieczne jest zawarcie oczekiwań wobec interesariuszy tj. np. Związek Powiatów Polskich, związki pracodawców.



- 18) Pani **Milena Skopińska** zwróciła uwagę na konieczność zawarcia w strategii upowszechniania i włączania do głównego nurtu wyjaśnień w jaki sposób zostaną wykorzystane poszczególne instytucje, interesariusze projektu.
- 19) Pan **Czesław Stawikowski** podziękował ekspertowi oceniającemu strategię wdrażania projektu za wszystkie zgłoszone uwagi.
- 20) Pani **Milena Skopińska** podziękowała ekspertowi za udział w posiedzeniu i prezentację opinii o strategii wdrażania projektu.
- 21) Pani **Marzena Kempieńska** zapytała dlaczego jednym z partnerów jest Politechnika Łódzka, a nie któraś z lokalnych uczelni.
- 22) Pan **Czesław Stawikowski** wyjaśnił, że Partner projektu Zespół Szkół Elektrycznych we Włocławku w ubiegłym wieku intensywnie współpracował z Politechniką Łódzką. Uczelnia ta jest też liderem w Polsce w zakresie wdrażania wynalazków. Znajduje się ponadto na czwartym miejscu w rankingu Politechnik w Polsce.
- 23) Pani **Agnieszka Lange-Olszewska** dodała, że KPOP Lewiatan popiera inicjatywę poszukiwania partnerów wśród uczelni spoza regionu.
- 24) Pani **Anna Łukaszewska, Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy** zwróciła uwagę na konieczność przetestowania publikacji przed jej wdrożeniem. Ponadto odniosła się do kwestii ewaluacji, jeśli chodzi o wzrost jakości procesu kształcenia. Konieczne jest uszczegółowienie w jaki sposób będą sprawdzane umiejętności uczniów po praktykach.
- 25) Pani **Malwina Rouba** poprosiła o wyjaśnienie w jaki sposób publikacja ma zostać sprawdzona i przetestowana.
- 26) Pani **Anna Łukaszewska** wyjaśniła, że należy przyjrzeć się zebrany uwagom przed upowszechnieniem. W późniejszym okresie dokonanie zmian może być niemożliwe. Sprawdzenie może odbyć się poprzez przekazanie próbnej wersji do Kuratorium Oświaty.
- 27) Pan **Andrzej Horniak** przyznał, że takie działanie było planowane. Być może nie zostało to wystarczająco jasno ujęte w Strategii.
- 28) Pan **Roman Chamier-Ciemieński** przyznał, że opracowanie Strategii jest dużym sukcesem. Dyskutowany projekt jest ciekawy i dobrze skonstruowany. Zwrócił uwagę na konieczność koncentracji wysiłków na etapie testowania produktu



finalnego projektu, a nie na części związanej z opisem uzasadnienia jego realizacji. Korzystniejsze dla regionu będzie skoncentrowanie się na wdrożeniu, a nie uzasadnianiu słuszności zaproponowanego rozwiązania. Wskazał również na wspólny punkt obu innowacyjnych projektów (*MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich i Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy*) jakim jest możliwość uczestnictwa mentorów wykształconych w jednym projekcie w kształceniu uczniów w ramach projektu drugiego. Może być to ciekawe powiązanie z efektem synergii dla całego przedsięwzięcia.

- 29) Pani **Malwina Rouba** zaznaczyła, że opis uzasadnienia został w strategii wdrażania ograniczony z uwagi na to, że wiele rzeczy zostało już zbadanych i sprawdzonych. Projektodawca nie chciał skupić się na dużym modelu opisowym, aby nie dostosowywać rzeczywistości do założeń poczynionych w modelu. Pewne rzeczy muszą jeszcze zostać wypracowane.
- 30) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zgodził się z przedstawionym uzasadnieniem.
- 31) Pan **Andrzej Horniak** dodał, że wypracowywany model opiera się na współpracy i odpowiedzialności, czyli w jaki sposób nawiązać i utrzymać współpracę.
- 32) Pan **Przemysław Ślusarski, wiceprezydent Grudziądza** zwrócił uwagę, że wprowadzenie takiej innowacji jest w rzeczywistości krytyką osób zarządzających szkołami zawodowymi. Z tego powodu, że ich rolą jest organizowanie współpracy pomiędzy szkołą zawodową a środowiskiem pracodawców.
- 33) Pani **Marzena Kempieńska** nie zgodziła się z przedmową. Zaznaczyła, że obecnie nie można patrzeć na rynek pracy tylko z perspektywy własnej gminy lub powiatu, należy umiejscowić własną komórkę w kontekście lokalnym, regionalnym, europejskim. Konkurencyjny pracownik jest dobrem wspólnym, więc trzeba nauczyć się ściślejszej współpracy.
- 34) Pan **Przemysław Ślusarski**, stwierdził, że nie jest nowatorskim założeniem, że nie tylko szkoła odpowiada za kształcenie zawodowe, ale wszyscy interesariusze.
- 35) Pani **Marzena Kempieńska** zgodziła się, że nie jest to innowacja. Rozwiązania takie powinny pojawiać się w sposób naturalny. Jednakże jeśli się nie pojawiają, to

należy wprowadzić je jako zasadę, a projekt ten ma na celu wypracowanie tej właśnie zasady.

36) Pan **Przemysław Ślusarski** wyraził wątpliwość, czy konieczność stosowania z zasady wypracowanego w projekcie rozwiązania zmotywuje osoby i instytucje, które dotychczas tego nie robiły.

37) Pan **Czesław Stawikowski** powołał się na przykład dobrej praktyki funkcjonującej w Danii. Kształcenie zawodowe odbywa się tam w sposób zatwierdzony przez organizacje pracodawców. Przepisy te zostały wprowadzone przez państwo. Wskazał również, że innowacja pojawia się wtedy kiedy tworzy się coś co dotychczas nie funkcjonowało, tak więc diskutowany projekt jest innowacyjny.

38) Pan **Przemysław Ślusarski** wyjaśnił, że nazwałby to raczej programem naprawczym. Tego typu działania powinny być prowadzone standardowo.

39) Pani **Marzena Kempieńska** zwróciła uwagę, że prowadzenie szkół w innej niż dotychczasowa formule umożliwiłoby szybsze wprowadzanie zmian w sposobie nauczania bez zastosowania tego typu projektów.

40) Pani **Dorota Wróblewska** wyraziła swoje uznanie dla sposobu kształcenia młodych ludzi zaproponowanego w ramach projektu. Przyznała, że podobnie jak w obszarze pomocy społecznej projekt ten sięga po rozwiązania stosowane u podstaw, które pojawiały się już wcześniej w praktyce i okazują się skuteczne. Projekt jest przykładem zastosowania rozwiązań opierających się na współpracy do których należy wracać.

Po zakończeniu dyskusji Przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad **Uchwałą nr 1/2011 w sprawie strategii wdrażania projektu innowacyjnego: Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy**. Przed przystąpieniem do głosowania Przewodnicząca wyjaśniła w kwestii formalnej, że w głosowaniu nie biorą udziału przedstawiciele beneficjenta składającego strategię. Za przyjęciem Strategii wdrażania projektu innowacyjnego: *Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy* bez zgłoszonych uwag głosowały **2 osoby**. Za warunkowym zatwierdzeniem przedmiotowej strategii głosowało **13 osób**.

Strategia wdrażania projektu innowacyjnego *Szkoła innowacyjna i konkurencyjna – dostosowanie oferty szkolnictwa zawodowego do wymagań lokalnego rynku pracy* realizowanego przez Powiat Toruński została zatwierdzona warunkowo.

Po zakończeniu głosowania przewodnicząca poinformowała zebranych, że do końca lutego 2011 r. do sekretariatu RST wpłynie ostatnia strategia wdrażania dla projektów innowacyjnych wyłonionych w konkursach z 2009 roku. Posiedzenie RST na którym będzie opiniowana ta strategia jest planowane w trzecim lub czwartym tygodniu marca br. Sekretariat RST będzie informował o dokładnej dacie posiedzenia. Następnie Przewodnicząca podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu. Na tym zakończono obrady.