



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
DRUGIEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
dla WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO
16 grudnia 2010 r.**

Posiedzenie odbyło się w **siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16** w dniu 16 grudnia w godzinach: 11³⁰ – 14³⁰.

W posiedzeniu uczestniczyło **18 osób**:

- **14** członków RST z prawem do głosowania,
- **1** instytucja/organizacja była reprezentowanych przez członka i jego zastępcę (Powiat toruński)
- **1** Ekspert oceniający Strategię wdrażania projektu innowacyjnego
- **2** osoby reprezentujące Fundację Gospodarczą Pro Europa – beneficjenta, który złożył Strategię wdrażania projektu innowacyjnego.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Program Operacyjny Kapitał Ludzki Pana **Piotra Całbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełniła Pani **Milena Skopińska** kierownik Biura Strategii i Ewaluacji EFS. Upoważnienie do przewodniczenia obradom RST dla Pani **Mileny Skopińskiej** stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.



Pani **Milena Skopińska** przywitała uczestników posiedzenia: członków i zastępców członków RST następnie przedstawiła planowany **porządek obrad**:

- 1) *Powitanie uczestników, zatwierdzenie porządku obrad*
- 2) *Prezentacja opinii eksperckiej o Strategii*
- 3) *Sesja pytań*
- 4) *Głosowanie nad uchwałą w sprawie Strategii wdrażania projektu innowacyjnego: MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich*
- 5) *Zakończenie posiedzenia*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Pani **Milena Skopińska** poinformowała gremium o możliwości przystąpienia do prac RST ponieważ wymagane kworum zostało zapewnione. Następnie przewodnicząca zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia RST od zatwierdzenia porządku obrad.

Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.

Przewodnicząca poprosiła panią **Magdalenę Bergmann**, przedstawicielkę Fundacji Gospodarczej Pro Europa o przedstawienie założeń projektu innowacyjnego *MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich*.

W dalszej kolejności głos zabrała pani **Monika Bąk**, ekspert oceniający opiniowaną strategię wdrażania projektu innowacyjnego. Odniosła się do głównych zastrzeżeń, które sformułowała w swojej opinii eksperckiej.

Następnie pani **Milena Skopińska** poinformowała zebranych, o nieobecności na posiedzeniu pana **Andrzeja Tyc** drugiego eksperta oceniającego Strategię wdrażania projektu innowacyjnego. Przepraszyła zebranych za to, że nie będą mogli wysłuchać uwag drugiego eksperta, który wyraził pozytywną opinię o dyskutowanej Strategii wdrażania. Wyraziła również nadzieję, że sytuacje takie nie będą miały miejsca w przyszłości.

- 1) Pani **Magdalena Bergmann, Fundacja Gospodarcza Pro Europa**, zadała pytanie czy w umowie zawieranej z ekspertem jest zawarty zapis o konieczności przyjazdu na posiedzenie RST i prezentacji swojej opinii.
- 2) Pani **Milena Skopińska**, wyjaśniła, że zgodnie z Wytycznymi w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL oraz

Koncepcją funkcjonowania Regionalnych Sieci Tematycznych w umowie jest zawarty zapis o konieczności osobistego stawienia się na posiedzeniu RST, na którym będzie opiniowana oceniana Strategia.

- 3) Pan **Roman Chamier-Ciemiński, Fundacja Gospodarcza Pro Europa**, zadał pytanie o przyczynę nieobecności eksperta na posiedzeniu
- 4) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że ekspert podał mailowo przyczynę nieobecności. Za pośrednictwem sekretariatu zostanie do członków RST przesłana opinia IP o zaistniałej sytuacji, następnie wspólnie zostanie wypracowana procedura dalszego postępowania.
- 5) Pani **Monika Bąk** dodała, że umowa z ekspertem na ocenę strategii jest zawierana ustnie. Następnie ekspert przesyła drogą elektroniczną do sekretariatu RST swoją opinię, prezentuje ją na posiedzeniu i wtedy dopiero następuje podpisanie umowy. Ekspert musi również podpisać *deklarację bezstronności*.
- 6) Pan **Michał Neumann, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** stwierdził, że obecność dwóch ekspertów na posiedzeniu jest szczególnie ważna w sytuacji, kiedy ich opinie się różnią. Obecność drugiego eksperta pozwala na podjęcie trafniejszej decyzji.
- 7) Pani **Marta Titaniec, Caritas Polska** zadała pytanie czy eksperci znają nawzajem swoje opinie o Strategii.
- 8) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że jest zapewniony czas na przeanalizowanie opinii wydanych przez ekspertów i znają oni uwagi drugiego z oceniających. Są to bardzo istotne kwestie w procesie opiniowania Strategii. Dodała również, że Urząd Marszałkowski w podobnych przypadkach niedotrzymania warunków umowy stosuje kary umowne w wysokości 20%. Natomiast w tym przypadku zarekomendowała nałożenie kary za niewykonanie połowy zadania oraz zgłoszenie faktu zarówno RST, od której pozyskano informacje o ekspercie a także poinformowanie Krajowej Instytucji Wspomagającej, która prowadzi bazę ekspertów.
- 9) Pani **Magdalena Bergmann** zwróciła uwagę, że zasadne jest wprowadzenia do Regulaminu RST zapisu mówiącego, że obecność eksperta oceniającego Strategię jest obowiązkowa na posiedzeniu, na którym strategia jest opiniowana.
- 10) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że takie zapisy są już zawarte w Regulaminie RST.
- 11) Pani **Alicja Połczyńska-Łagoda** zadała pytanie o to, czy w sytuacji nieobecności drugiego z ekspertów możliwa jest kontynuacja posiedzenia.
- 12) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że procedury nie precyzują postępowania w takiej sytuacji. Jednakże biorąc pod uwagę obecność drugiego z ekspertów oraz obecność



członków i zastępców członków RST, jak również termin wyznaczony na wyrażanie opinii przez RST należy kontynuować posiedzenie.

- 13) Pani **Marta Titaniec** zwróciła uwagę, że przełożenie terminu posiedzenia RST również nie daje gwarancji, że ekspert będzie obecny.
- 14) Pani **Malwina Rouba** stwierdziła, że należy kontynuować posiedzenie z uwagi na to, że nie ma zapisów mówiących o nieważności spotkania w sytuacji nieobecności eksperta na posiedzeniu.

Pani **Milena Skopińska** podziękowała zebranych za głosy w dyskusji, następnie zachęciła zebranych do pytań i dyskusji z przedstawicielami Fundacji Gospodarczej Pro Europa, na temat elementów opiniowanej Strategii wdrażania projektu innowacyjnego.

- 1) Pani **Monika Bąk** odniosła się do zapisów strategii upowszechniania produktu finalnego projektu. Wnioskodawca przedstawił je w sposób niejasny.
- 2) Pani **Milena Skopińska** również zwróciła uwagę na działania związane z upowszechnianiem produktu finalnego projektu. W przedstawionej strategii zabrakło działań związanych z lobbowaniem. Projektodawca w strategii upowszechniania nie uwzględnił roli instytucji tj. Powiatowa i Wojewódzka Rada Zatrudnienia. Nie wskazano również upowszechniających działań wertykalnych. Następnie odniosła się do działań włączających do głównego nurtu polityki. Umieszczenie konkursu na najlepsze praktyki dla projektodawców w działaniach związanych z włączaniem do głównego nurtu jest w rzeczywistości działaniem upowszechniającym. Działania włączające do głównego nurtu wymagają dopracowania. Zwróciła także uwagę na doświadczenie projektodawcy w zakresie realizacji projektów z EFS w okresie wdrażania Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL, doświadczenie to powinno być widoczne w zapisach Strategii. Przyznała również, że zapisy Strategii zawierają inne uchybienia, np. dotyczące opisu grupy respondentów w badaniach własnych oraz charakterystyki przedsiębiorców w województwie. Nie ma informacji o tym, jak model MENTORING 50+ będzie funkcjonował w sektorze MŚP.
- 3) Pani **Monika Bąk** stwierdziła, że dla uzyskania większej czytelności dane zawarte w Strategii powinny zostać przedstawione w formie graficznej.
- 4) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie problemu powiązania opiniowanej *Strategii wdrażania* z doświadczeniem projektodawcy w zakresie realizacji projektów z PIW EQUAL.
- 5) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że warto wykorzystać funkcjonującą pamięć instytucjonalną, nabyte doświadczenia oraz wiedzę i potencjał pracowników lub

ekspertów zaangażowanych w pracę w poprzednim projekcie w działaniach związanych z aktualnie realizowanym projektem innowacyjnym.

- 6) Pani **Monika Bąk** dodała, że doświadczenia z EQUAL'a mogłyby być wykorzystane do przeprowadzenia ewaluacji wewnętrznej, której zabrakło w zapisach *Strategii wdrażania*. Działania te mogłyby być wykonane przez ekspertów zaangażowanych w pracę przy poprzednim projekcie.
- 7) Pani **Magdalena Bergmann** wyjaśniła, że projekt realizowany przez Fundację Pro Europa w ramach PIW EQUAL w latach 2004-2008 w Temacie G był skierowany do innej grupy docelowej i zawierał inny katalog działań. Realizowano go w formule partnerskiej. Projekt dotyczył godzenia życia zawodowego z rodzinnym. Odwołanie się do zdobytych doświadczeń jest możliwe jednakże ze względu na różnicę w Temacie jest to ograniczone. Ponadto analizując wzór Strategii nie jest jasne, gdzie umieścić odwołania do wspomnianych doświadczeń z PIW EQUAL.
- 8) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** zwrócił uwagę, że w Strategii nie zostały zawarte zapisy, że projektodawca nie będzie korzystał z doświadczeń zgromadzonych w trakcie realizowania projektu z PIW EQUAL w obecnym projekcie. Z uwagi na określony wymiar strategii nie jest możliwe zapisanie tam wszystkich podejmowanych działań. Przy realizacji projektu innowacyjnego została podjęta współpraca z partnerem z poprzedniego projektu z PIW EQUAL, tak więc doświadczenie zostanie wykorzystane, pomimo braku opisanego tego w Strategii wdrażania.
- 9) Pani **Monika Bąk** wyjaśniła, że istotne jest uzupełnienie Strategii o zapisy mówiące o tej współpracy. Są to informacje niezbędne do oceny potencjału i rezultatów projektu. Ekspert może oceniać tylko to co zostało zapisane w Strategii, nie może domyślać się tego, co nie zostało opisane.
- 10) Pan **Roman Chamier –Ciemiński** stwierdził, że ze względu na ograniczenia w liczbie stron strategii nie udało się zamieścić wszystkich zapisów.
- 11) Pani **Magdalena Bergmann** zwróciła uwagę, że we wzorze Strategii jest zawarty limit stron dla każdej sekcji, jak również w przypisach pojawia się sformułowanie, aby opisy były „rzeczowe, a nie ubarwiane”. Z tego względu nie udało się zamieścić wielu spostrzeżeń i wyników badań.
- 12) Pani **Monika Bąk** stwierdziła, że omawiana Strategia wśród tych, które oceniała należy do najkrótszych, a liczba stron nie podlega ocenie. Natomiast podane dane są bardzo ogólne i nie przekładają się na uzasadnienie realizacji projektu.

- 13) Pani **Magdalena Bergmann** wyjaśniła, że w obawie o zmieszczenie się w limicie stron pominięte zostały informacje metodologiczne. Zgodnie z informacjami, które zostały podane na szkoleniach dla RST w Strategii zawarto podstawowe informacje o projekcie, które były już we wniosku o dofinansowanie projektu.
- 14) Pani **Milena Skopińska** zwróciła uwagę na poruszaną wcześniej kwestię doświadczeń projektodawcy w realizowaniu projektów z PIW EQUAL. Stwierdziła, że projekt innowacyjny realizowany obecnie jest dopełnieniem zakończonego projektu związanego z godzeniem życia zawodowego i rodzinnego.
- 15) Pan Roman **Chamier-Ciemiński** odniósł się do uwag pani **Moniki Bąk** dotyczących niewystarczającego uzasadnienia realizacji projektu. Zwrócił uwagę na uzasadnienie ogłoszenia konkursu przez Instytucję Pośredniczącą. Zapisy Strategii korelują z uzasadnieniem konkursu ogłoszonego przez IP. Czy jest możliwe, aby społeczników z Regionu kujawsko-pomorskiego nie interesował los pracowników po 50 roku życia? Fundacja Gospodarcza Pro Europa zajmuje się problemami osób pracujących 50+ ze względu na indywidualne potrzeby tej grupy pracowników.
- 16) Pani **Monika Bąk** przyznała, że z tej wypowiedzi dalej nie wynika dlaczego należy wspierać tę grupę osób. W Strategii brakuje przyczyn i powodów skierowania wsparcia do wybranej grupy. Wskazała również na ogólnikowe i niekonkretne sformułowania odnośnie przeprowadzonych badań własnych. Przedstawione dane i analizy nie są uzasadnieniem dlaczego należy wspierać grupę pracujących osób 50+.
- 17) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** wyjaśnił, że kierowanie wsparcia do grupy pracowników 50+ wynika zarówno z powodów społecznych – tj. opłacanie składek na ZUS jak i związanych z utrzymaniem rodziny.
- 18) Pani **Monika Bąk** przyznała, że dyskutowana Strategia zawiera wiele braków, a ich powodem nie jest wcale ograniczenie ilości stron.
- 19) Pani **Magdalena Bergmann** wyjaśniła, że dane zawarte w złożonej Strategii miały ilustrować, że w grupie pracujących osób 50+ jest potencjał, który można wykorzystać, a stereotypowe myślenie społeczeństwa i pracodawców na to nie pozwala. Temat kurczących się zasobów pracy nie został poruszony w Strategii z uwagi na to, że mówi o tym już dokumentacja konkursowa.
- 20) Pani **Monika Bąk** wskazała, że uzasadnienie kierowania wsparcia do wybranej grupy ma istotne znaczenie dla oceny składanej Strategii. Podkreśliła również, że jej opinia nie ma na celu odrzucenia przedstawionej Strategii, a jedynie wprowadzenie do niej niezbędnych zmian.



- 21) Pani **Malwina Rouba** przytoczyła fragment Strategii, w którym przedstawione dane są powiązane z uzasadnieniem realizacji projektu. Stwierdziła również, że z uwagi na to, że Urząd Marszałkowski wydatkuje publiczne pieniądze, konieczne jest zadbanie o to, aby Strategia przyjęta przez RST gwarantowała optymalne wydatkowanie środków i osiągnięcie celów projektu. Uwagi pani **Moniki Bąk** mają na celu poprawienie Strategii.
- 22) Pan **Michał Neumann** wskazał, że obecność drugiego z ekspertów byłaby bardzo pomocna w prowadzonej dyskusji. Z wypowiedzi osób reprezentujących beneficjenta wynika, że jest on w posiadaniu danych i informacji, których w opinii eksperta brakuje w złożonej Strategii. Należy więc uzupełnić zapisy Strategii, tak aby czytający mógł przekonać się o możliwości realizacji projektu.
- 23) Pani **Milena Skopińska** zwróciła uwagę, że drugi z ekspertów wypowiedział się pozytywnie o Strategii, jednakże nie znaczy to, że nie należy udoskonalić jeszcze jej zapisów. Zapytała również o to, co jest innowacyjnego w proponowanym przez beneficjenta modelu mentoringu, co wyróżnia ten model na tle innych, wcześniej już stosowanych. Podkreśliła także, że oceniający nie jest zobowiązany domyślać się czego dotyczą zapisy Strategii. Sekretariat RST nie miał obowiązku przysyłania ekspertom wniosku o dofinansowanie projektu wraz ze Strategią, jednakże aby informacja była kompleksowa zdecydowano o udostępnieniu ekspertom wniosku o dofinansowanie projektu. Zadaniem Strategii jest zaprezentowanie danego rozwiązania, tak aby jak najlepiej wskazać uwarunkowania dotyczące problemu i grupy docelowej. Wyrażone uwagi, spostrzeżenia i opinie nie mają uderzać personalnie w autorów strategii. Wskazania zawarte w Poradniku dla projektodawców PO KL mają być źródłem wiedzy przy formułowaniu własnej strategii, nie są jednakże dokumentami, których należy przestrzegać jak wytycznych.
- 24) Pani **Magdalena Bergmann** wyjaśniła, że w polskiej literaturze przedmiotu mentoring istnieje jako rozwiązanie odległe, funkcjonujące na Zachodzie Europy oraz w USA. Na etapie badań i analiz okazało się, że mentoring funkcjonuje w przedsiębiorstwach na zasadzie intuicyjnej i spontanicznej, nie jest jednak w żaden sposób ustrukturyzowany i koordynowany. Brakuje natomiast modeli oraz wzorców w tym zakresie. Projekt jest innowacyjny w tym wymiarze. Drugim wymiarem innowacyjności jest próba skoncentrowania działań na osobie mentora, w stosowanych dotychczas podejściach skupiano się głównie na podopiecznych mentora. Projekt *MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich* ma na celu stworzenie mentoringu jako roli zawodowej, która może być spójna



z innymi rolami zawodowymi pełnionymi przez daną osobę. Kolejnym wymiarem innowacyjności jest zastosowanie go do grupy docelowej 50+, gdyż wcześniej wykorzystywano ten model niekoniecznie w ujęciu generacyjnym. Stosowano np. podejście Peer-mentoringu w pracy socjalnej, polegające na pomocy wolontariuszy osobom w tym samym wieku, które są w trudnej sytuacji życiowej. Istotą podejścia do mentoringu w projekcie *MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich* jest wykorzystanie mentoringu jako sposobu transferu doświadczenia zawodowego.

- 25) Pani **Milena Skopińska** zadała pytanie czy projektodawca ma informacje o tym, że model ten w odniesieniu do grupy 50+ sprawdził się już, lub czy pojawiły się próby wykorzystania go w tym kontekście. W projektach stosujących model mentoringu również była skupiona uwaga na osobie mentora.
- 26) Pani **Magdalena Bergmann** wyjaśniła, że jest wiele informacji dotyczących diagnozowania potrzeb i problemów wybranej grupy docelowej, jednakże nie odnoszą się one do późniejszej fazy ewaluacji zastosowanych rozwiązań. Jest to związane z trudnością dostępu do tego typu danych, ewaluacja wielu projektów poprzedniej perspektywy finansowej nie była udostępniona jako informacja publiczna.
- 27) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** dodał, że przedmiotem zainteresowania projektodawców w okresie PIW EQUAL były osoby powracające na rynek pracy, a nie już pracujące. W realizowanym przez Fundację Gospodarczą Pro Europa projekcie występował mentor jako opiekun kobiet powracających na rynek pracy. W tym projekcie uwaga była skupiona na osobie otrzymującej wsparcie a nie na mentorze.
- 28) Pani **Magdalena Bergmann** zwróciła uwagę, że mentor w poprzednim projekcie realizowanym przez Fundację Gospodarczą Pro Europa był jedynie elementem na ścieżce wsparcia. W obecnym projekcie działania są skupione na wykreowaniu wzorca mentora, a nie na charakterystyce osób, które będą jego podopiecznymi.
- 29) Pani **Anna Surdyka, Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu** nawiązała do wypracowanego w ramach PIW EQUAL modelu Intermentoringu, który zakładał szerokie wsparcie zarówno dla mentora jak i podpiecznego, którzy mogli nawzajem czerpać korzyści z prowadzonej współpracy w ramach modelu Intermentoring. Wskazała ponadto na brak scharakteryzowania w Strategii analizy struktury pracodawców według kluczowych branż. Nie można ocenić na ile model ten będzie uniwersalny i szeroko replikowalny.



- 30) Pan **Roman Chamier-Ciemiński** wyraził wątpliwość czy konieczne jest szczegółowe rozdzielanie podgrup przedsiębiorstw według branż i miejsca prowadzenie działalności. Jeśli takie rozdzielanie pozwoli zapewnić, że produkt będzie uniwersalny to byłoby to genialne. Podał przykład firm japońskich, które znajdują się na wsi oraz firm tj. Kopernik i Pacific, które są zlokalizowane w mieście-kultura organizacyjna tych firm jest taka sama. Należy uważać, aby nie popaść w schemat, że firma zarejestrowana na wsi jest inna niż firma zarejestrowana w mieście.
- 31) Pani **Monika Bąk** wyjaśniła, że w swojej opinii eksperckiej nie miała na myśli lokalizacji firmy, a miejsce zamieszkania pracownika. Analiza powinna więc dotyczyć miejsca zamieszkania pracowników. Przedsiębiorstwa natomiast powinny być scharakteryzowane według branż i wielkości oraz rodzaju instytucji. Gdyby istniała taka analiza jej wyniki byłyby przydatne do określenia w jakich typach przedsiębiorstw proponowany model najlepiej się sprawdzi. W obecnym kształcie Strategii produkt jest skierowany na rynek w formie uniwersalnej, a odbiorcy nie są dostatecznie scharakteryzowani. Dane zawarte w uzasadnieniu powinny przekonać oceniającego gdzie projektodawca widzi konkretny problem i dlaczego będzie testował produkt na wybranej grupie.
- 32) Pani **Anna Surdyka** zwróciła uwagę, że jest mało prawdopodobne, aby stworzyć produkt – program przeszkolenia mentorów, który sprawdzi się w przedsiębiorstwie niezależnie od branży. Inne wymagania pojawiają się w rzemiośle, a inne w administracji publicznej.
- 33) Pani **Monika Bąk** dodała, że w produkt nie wpisują się również przedsiębiorstwa związane z produkcją rolną. Podkreśliła także, że opinia o strategii wdrażania projektu innowacyjnego jest przez nią wydawana na podstawie zgromadzonej wiedzy i doświadczenia, które powinny być wykorzystane przez projektodawcę do poprawienia strategii.
- 34) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai, Urząd Wojewódzki w Toruniu**, zgodziła się, że przedstawiona strategia wymaga uzupełnienia i poprawek. Zadała pytanie czy na obecnym etapie po usunięciu niedoskonałości wskazanych przez RST projekt będzie możliwy do realizacji.
- 35) Pani **Monika Bąk** stwierdziła, że cele projektu będą możliwe do osiągnięcia przy zawężeniu grupy docelowej lub zmianie produktu. Pomysł i idea projektu są bardzo dobre, jednak wymaga on wprowadzenia przedyskutowanych zmian, dotyczących zawężenia grupy do testowania produktu oraz uszczegółowienia działań związanych z monitoringiem i ewaluacją.



- 36) Pani **Magdalena Bergmann** odniosła się do uwag związanych z monitoringiem i ewaluacją. W uwagach KOP pojawiły się zalecenia, aby oddzielić ewaluację zewnętrzną jako osobne zadanie zlecone podmiotowi zewnętrznemu, natomiast ewaluacja wewnętrzna będzie prowadzona we własnym zakresie. Zostało to opisane we wniosku o dofinansowanie projektu.
- 37) Pani **Monika Bąk** wyjaśniła, że przedmiotem oceny jest Strategia i wszystkie informacje niezbędne do prawidłowej oceny projektu powinny być w niej zawarte.
- 38) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zgodziła się, że projekt powinien być realizowany dalej pod warunkiem wprowadzenia zmian wynikających z uwag pani eksperta.
- 39) Pan **Radosław Głowacki, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej**, zwrócił uwagę na konieczność indywidualnego podejścia do pracownika, który będzie mentorem. Odniósł się również do przedstawionej w strategii analizy ryzyka. Do czynnika ryzyka *opóźnienie płatności transz*, który został zidentyfikowany jako killing risk – czynnik ryzyka będący największym zagrożeniem dla projektu nie wskazano adekwatnych sposobów ograniczania zagrożenia. Zabrakło sposobów radzenia sobie z tym ryzykiem ze strony beneficjenta. W przypadku czynnika ryzyka *negatywny wynik walidacji modelu* projektodawca błędnie określił poziom zagrożenia, powinien on wynosić 3 punkty. Również w tym punkcie wnioskodawca nie określił adekwatnych sposobów ograniczania zagrożenia związanego z wystąpieniem ryzyka.
- 40) Pani **Magdalena Bergmann** zgodziła się z tym stwierdzeniem, wyjaśniła, że docelowo w projekcie beneficjentem jest uczestnik indywidualny-pracownik, pośrednio beneficjentem jest także zatrudniająca go firma, przedsiębiorstwo. Wyjaśniła, że czynnik ryzyka *negatywny wynik walidacji modelu* został określony w ten sposób z uwagi na to, że produkt projektu *MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich* będzie walidowany jako pierwszy i projektodawca nie wie, w jaki sposób będzie wyglądała procedura walidacji produktu.
- 41) Pani **Milena Skopińska** wyjaśniła, że walidacja produktu jest ostatecznym elementem w logicznym ciągu działań, jeżeli działania poprzedzające zostaną wykonane poprawnie walidacja również będzie pozytywna. Jeżeli do stworzenia produktu finalnego zostaną zaangażowani eksperci o odpowiedniej wiedzy, a działania upowszechniające i włączające do głównego nurtu polityki zostaną odpowiednio zaplanowane to produkt zostanie pomyślnie zwalidowany.



- 42) Pani **Danuta Szymańska – Al-Samarrai** zgodziła się z tym stwierdzeniem. Dodała, że planowanie i trafne przewidywanie konsekwencji działań jest bardzo ważne przy realizacji tego typu projektów.
- 43) Pan **Roman Chamier –Ciemiński** zadał pytanie o zakres uwzględnienia uwag do strategii sformułowanych przez ekspertów. Drugi z ekspertów wypowiedział się pozytywnie o strategii, w jakim procencie więc projektodawca ma uwzględnić uwagi drugiego eksperta.
- 44) Pani **Monika Bąk** wyjaśniła, że beneficjent poprawia strategię nie w oparciu o opinię ekspertów, ale uchwałą Regionalnej Sieci Tematycznej i opinię IOK.
- 45) Pani **Milena Skopińska** podkreśliła, że uchwała, która zostanie podjęta na posiedzeniu zostanie przekazana do IOK do zapoznania ponieważ oceny strategii dokonują pracownicy IOK. Ostateczną decyzję o kontynuowaniu projektu podejmuje IOK, która wydaje decyzję o tym jakie elementy i w jakim zakresie należy w strategii poprawić.

Po zakończeniu dyskusji pani **Milena Skopińska** zaproponowała przejście do głosowania nad Uchwałą 2/2010 w sprawie zaopiniowani Strategii wdrażania projektu innowacyjnego *MENTORING 50+: innowacyjne wykorzystanie potencjału dojrzałych pracowników dla rozwoju zasobów ludzkich*. **Strategia została warunkowo zatwierdzona przez aklamację.**

Przewodnicząca poinformowała zebranych o konieczności przyjęcia Uchwały w sprawie akceptacji Strategii działania RST na 2011 rok w trybie pisemnej akceptacji. Następnie podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu. Na tym zakończono obrady.