



**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
DZIESIĄTEGO POSIEDZENIA PODKOMITETU MONITORUJĄCEGO
PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

14 sierpnia 2012 r.

Posiedzenie odbyło się **14 sierpnia 2012 r.** w Centrum Konferencyjnym Dagleżja w Przysieku k/Torunia. Obradowano w godz. 10.00 – 13.30.

W posiedzeniu uczestniczyło **14 osób**:

- **14** członków Podkomitetu z prawem do głosowania.

Udziału w posiedzeniu nie wzięli przedstawiciele: Instytucji Zarządzającej RPO, gmin i powiatów, środowiska akademickiego, Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan w Toruniu, Pomorsko-Kujawskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej, Kujawsko-Pomorskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości oraz OPZZ w Bydgoszczy. W posiedzeniu nie uczestniczyli również obserwatorzy. Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu

Pod nieobecność Przewodniczącego Podkomitetu Monitorującego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Pana **Piotra Całbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Adam Szponka**, Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Upoważnienie do prowadzenia obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Instytucje Pośredniczące II stopnia reprezentowali: Pani **Anna Surdyka** pracownik Wojewódzkiego Urzędu Pracy oraz Pani Karolina Mucha pracownik Regionalnego Ośrodka

Polityki Społecznej. Pan **Adam Szponka** przywitał uczestników posiedzenia, następnie przedstawił planowany **porządek obrad**:

1. *Omówienie aktualnego stanu wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim – p. Adam Szponka, Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Społecznych UM*
2. *Prezentacja założeń Planów Działania na rok 2013:*
 - *Priorytet VI – przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu,*
 - *Priorytet VII – przedstawiciel Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu,*
 - *Priorytet VIII i IX – przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego woj. Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu.*
3. *Sesja pytań. Dyskusja*

Szczegółowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Przewodniczący zaproponował rozpoczęcie posiedzenia Podkomitetu od zatwierdzenia porządku obrad. **Członkowie Podkomitetu nie wnieśli uwag do porządku obrad i został on jednogłośnie przyjęty.**

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad Pan **Adam Szponka** omówił stan wdrażania komponentu regionalnego PO KL w Województwie Kujawsko-Pomorskim. Prezentacja tego punktu spotkania stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Hanna Wygocka** (Kujawsko-Pomorski Związek Pracodawców i Przedsiębiorców - KPZPIP) zapytała czy istnieją dane, które wskazywałyby, jaki wpływ miało przedłużenie naboru projektów w ostatnim konkursie z Poddziałania 8.1.1 na ilość złożonych wniosków. Pani Wygocka stwierdziła, że duża ilość złożonych wniosków wydłużyła okres oczekiwania na ocenę i wyniki konkursu. Zaproponowała, aby w przyszłości unikać przedłużania naboru w konkursach, które cieszą się i tak dużym zainteresowaniem wnioskodawców, ponieważ ze względu na wartość alokacji i tak większość z nich nie uzyska dofinansowania swoich projektów.
- 2) Pan **Adam Szponka** (Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego – UMWK-P) wyjaśnił, że przedłużenie konkursu nastąpiło ze względu na sugestie otrzymane od przedsiębiorców, że potrzeba więcej czasu na przygotowanie projektów. Duża ilość wniosków w tym konkursie wynikała również z braku konkursów w tym Poddziałaniu w innych województwach. W wielu regionach środki na to Poddziałanie zostały już wyczerpane i stąd duże

zainteresowanie aplikowaniem w ramach konkursu ze strony firm konsultingowych z całego kraju.

- 3) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) zwróciła uwagę, że należy zastanowić się czy tego typu konkursy mają służyć rozwojowi przedsiębiorstw z regionu, które przygotowują projekty realnie wpisujące się w potrzeby województwa, czy rozwojowi firm konsultingowych. Długi okres naboru i oceny spowodował opóźnienie w realizacji projektów, które były faktycznie potrzebne w regionie.
- 4) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że pomimo dużej ilości wniosków skierowanych do oceny udało się zakończyć procedurę oceny w planowanym terminie 15 czerwca 2012 r.
- 5) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) odniosła się do przedstawionej w prezentacji mapki dotacji udzielonych na założenie własnej działalności gospodarczej z Działania 6.2. Zapytała, czy były prowadzone badania wpływu działalności instytucji otoczenia biznesu na ilość przyznanych dotacji w danym powiecie. Zwróciła uwagę, że pozytywna zależność pomiędzy tymi zjawiskami jest widoczna w powiatach: bydgoskim, toruńskim, nakielskim oraz w miastach: Bydgoszcz, Toruń, Inowrocław. Wskazała, że być może jest to argument, aby w przyszłej perspektywie finansowej szerzej wspierać działalność instytucji otoczenia biznesu. Jest to ściśle związane z rozwojem przedsiębiorczości w społeczności lokalnej.
- 6) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) przyznał, że jest to bardzo interesujący wniosek, jednakże w badaniu, z którego pochodziły te dane, takie wnioski nie zostały potwierdzone. Zakładając takie zależności należy zauważyć, że we Włocławku jest dużo mniejsza aktywność instytucji otoczenia biznesu.
- 7) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) stwierdziła, że dostęp do dotacji jest uwarunkowany aktywnością IOB, które prowadzą działalność m.in. informacyjną i konsultacyjną w tym zakresie.
- 8) Pan **Andrzej Matusewicz** (Business Centre Club - BCC) zapytał, czy wyjaśniona została kwestia organizacji staży i praktyk, która była zasygnalizowana na spotkaniu informacyjnym w lutym tego roku.
- 9) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** (Regionalne Ośrodki EFS) również przychylił się do prośby o wyjaśnienie. Dodał ponadto, że doprecyzowania wymagają również

zagadnienia poruszane na spotkaniu z przedstawicielami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w Małej Nieszawce.

- 10) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) zapewnił, że wszystkie poruszane na tych spotkaniach kwestie zostaną wyjaśnione w najbliższym czasie.
- 11) Pani **Monika Gawron** (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego - MRR) wyjaśniła, że w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego jest przygotowywany zestaw pytań i odpowiedzi dotyczący interpretacji zagadnień poruszanych na wcześniejszych spotkaniach informacyjnych. W najbliższym czasie będzie on dostępny dla beneficjentów na stronie internetowej.
- 12) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) zapytała o możliwość otrzymania prezentacji stanu wdrażania PO KL przedstawionej na posiedzeniu.
- 13) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) odpowiedział, że prezentacja zostanie przesłana uczestnikom PKM PO KL drogą elektroniczną.

Po zakończeniu dyskusji Pan **Adam Szponka** przedstawił wstęp do prezentacji Planów Działania dla komponentu regionalnego PO KL na 2013 rok. Następnie głos zabrała Pani **Anna Surdyka**, która zaprezentowała założenia Planu Działania na 2013 rok dla Priorytetu VI. Prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu wystąpienia rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) zadała pytanie, jakie podmioty będą mogły aplikować w konkursach związanych z usługą preinkubacji w Działaniu 6.2 PO KL.
- 2) Pani **Anna Surdyka** (Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu - WUP) wyjaśniła, że grupa możliwych beneficjentów dla tego typu projektów nie jest jeszcze szczegółowo określona prawdopodobnie nie będzie odbiegała od ustaleń przyjętych dla Priorytetu VI. Ponadto trwają jeszcze prace nad ustaleniem katalogu kosztów kwalifikowalnych.
- 3) Pani **Monika Gawron** (MRR) zapewniła, że wyjaśnienia niezbędne do dalszych prac nad Planem Działania dla Priorytetu VI zostaną przekazane w najbliższym czasie. Zwróciła uwagę, że program wsparcia dla ludzi młodych w ramach Priorytetu VI nie został jeszcze przeniesiony do zapisów Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL (SZOP PO KL), nie skonstruowano również żadnych narzędzi w tym zakresie. Nadal trwają prace nad doprecyzowaniem tej formy wsparcia. Ponadto Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej również planuje wprowadzenie

programu pomocy dla osób młodych na rynku pracy. Pojawia się więc potrzeba wypracowania wspólnego rozwiązania w tym zakresie. Aktualizacja SZOP PO KL o zapisy umożliwiające zapewnienie wsparcia dla ludzi młodych jest planowana na 1 stycznia 2013 r. Realizacja założeń Planów Działania w przedstawionym przez Wojewódzki Urząd Pracy (WUP) kształcie jest możliwa pod warunkiem wprowadzenia stosownych zmian w SZOP PO KL.

- 4) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** (Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki – K-PUW) zapytała o warunki spełnienia kryterium efektywności zatrudnieniowej.
- 5) Pani **Anna Surdyka** (WUP) wyjaśniła, że umowy cywilnoprawne na okres co najmniej trzech miesięcy są uznane za spełnienie tego kryterium. Efektywność zatrudnieniowa musi być osiągnięta do 3 miesięcy po zakończeniu realizacji projektu. Beneficjent składa ostateczny wniosek o płatność, który jest akceptowany warunkowo. W przypadku, jeżeli po 3 miesiącach od zakończenia realizacji projektu efektywność zatrudnieniowa nie została osiągnięta, poziom dofinansowania jest zmniejszany zgodnie z regułą proporcjonalności.
- 6) Pani **Barbara Belicka** (Forum Związków Zawodowych – FZZ) zapytała o sposób mierzenia efektywności zatrudnieniowej. Wskazała, że zatrudnienie oznacza nawiązanie stosunku pracy.
- 7) Pani **Anna Surdyka** (WUP) wyjaśniła, że efektywność zatrudnieniowa nie jest definiowana na poziomie regionalnym PO KL. Sposób pomiaru tego wskaźnika został określony w dokumentach Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.
- 8) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) dodał, że jest to zasada horyzontalna określana dla całego programu.
- 9) Pani **Barbara Belicka** (FZZ) zwróciła uwagę, że kwestie te zostały również określone w Kodeksie Pracy i rozwiązania przyjęte w PO KL powinny być zgodne z polskim prawem. Być może należałoby zmienić nazwę wskaźnika.
- 10) Pani **Monika Gawron** (MRR) zapewniła, że przedstawione argumenty są istotne dla Instytucji Zarządzającej PO KL. Zwróciła uwagę, że efektywność zatrudnieniowa nie była wymagana od początku funkcjonowania PO KL. Wypracowanie definicji i sposobów mierzenia efektywności zatrudnieniowej wymagało współpracy i kompromisów zarówno ze strony MRR, jak i partnerów

społecznych, i nie jest możliwa zmiana wskaźnika w sposób naruszający wypracowane ustalenia.

- 11) Pani **Barbara Belicka** (FZZ) wskazała, że przedmiotem rozmowy nie jest wartość wskaźnika, ale jego definicja. Dodała, że definicja zatrudnienia również została określona i jeżeli pojęcie to ma funkcjonować w ramach PO KL, to umowy cywilnoprawne nie mogą mieścić się w jego zakresie.
- 12) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) przyznała, że wskaźnik efektywności zatrudnieniowej powinien odnosić się do Prawa Pracy. Jednakże uwzględnianie jedynie umów o pracę w pomiarze wartości jest zagrożeniem dla realizacji wskaźnika. Ponadto praca nawet na umowę zlecenie zwiększa aktywność osób na rynku pracy. Pracodawcom przy obecnej sytuacji gospodarczej trudno jest oszacować kondycję ich przedsiębiorstwa w dłuższym okresie czasu, dlatego nie są skłonni przyjmować zobowiązania związane z zatrudnieniem.
- 13) Pani **Barbara Belicka** (FZZ) zaproponowała, aby wobec tego zmienić nazwę wskaźnika na „wskaźnik aktywności zawodowej” lub „zarobkowej”, co będzie lepiej odzwierciedlało jego specyfikę. Podkreśliła, że rozwiązania przewidywane w Planie Działania powinny być zgodne z obowiązującym prawem pracy i dostosowane do grupy docelowej, jaka będzie objęta wsparciem.
- 14) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że omawiane kryterium zostało wprowadzone z myślą o osobach, które po raz pierwszy wchodzi na rynek pracy.
- 15) Pan **Andrzej Matusewicz** (BCC) zwrócił uwagę, że pracodawcy często nie zatrudniają osób młodych od razu na umowę o pracę, tylko najpierw na próbę na umowę cywilnoprawną. Ponadto w ciągu ostatnich lat zmieniła się ścieżka kariery zawodowej. Obecnie częsta zmiana miejsca zatrudnienia jest powszechną praktyką.
- 16) Pani **Monika Gawron** (MRR) zapewniła, że powyższe stanowisko i uwagi zasygnalizowane na posiedzeniu zostaną przeanalizowane przez Instytucję Zarządzającą.

Po zakończeniu dyskusji Pan **Adam Szponka** poprosił o przedstawienie Planu Działania na 2013 rok dla Priorytetu VII PO KL. Głos zabrała Pani **Karolina Mucha**. Prezentacja Planu Działania na 2013 rok dla Priorytetu VII stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** (ROEFS) zapytał o sposób podziału środków dla subregionów wskazanych w kryteriach dostępu w konkursie z Poddziałania 7.2.2.
- 2) Pani **Karolina Mucha** (Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu – ROPS) wyjaśniła, że alokacja została podzielona pomiędzy sześć wyodrębnionych subregionów w ten sposób, że każdy z nich otrzyma taką samą kwotę do wykorzystania.
- 3) Pani **Barbara Belicka** (FZZ) zadała pytanie o to, w jaki sposób wyodrębniono subregiony dla konkursu w Poddziałaniu 7.2.2
- 4) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że najwięcej uwag do propozycji podziału zostało zgłoszonych podczas konsultacji Planów Działania.
- 5) Pan **Grzegorz Grzeńkiewicz** (ROEFS) zaproponował, aby kryterium strategiczne nr 1 do konkursu z Poddziałania 7.2.2 w brzmieniu: *Projektodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej i/lub był operatorem wsparcia na zakładanie spółdzielni socjalnych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego*, zostało przeniesione do szczegółowych kryteriów dostępu.
- 6) Pani **Karolina Mucha** (ROPS) wyjaśniła, że duża ilość, bo aż 20 punktów przyznawanych za spełnienie tego kryterium ma decydujące znaczenie dla pozycji wniosku na liście rankingowej, dlatego warto pozostawić to kryterium w dotychczasowym miejscu.

Po przerwie kontynuowano obrady. Pan **Adam Szponka** omówił Plan Działania na 2013 rok dla Priorytetu VIII PO KL. Prezentacja znajduje się w **załączniku nr 4** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu wystąpienia rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) odniosła się do zapisów kryterium strategicznego nr 2 do konkursu z Poddziałania 8.1.1 w brzmieniu: *Projektodawcą jest podmiot posiadający status parku przemysłowego, przemysłowo-technologicznego, naukowo-technologicznego, Centrum zaawansowanych technologii, Centrum doskonałości, inkubatora przedsiębiorczości*. Poprosiła o wyjaśnienie, w jaki sposób Instytucja Pośrednicząca będzie definiowała wskazane w kryterium instytucje. Jednocześnie dodała, że należy zastanowić się nad włączeniem do katalogu preferowanych instytucji również ośrodków Krajowej Sieci Innowacji (KSI), klastrów oraz Centrów Innowacyjności. Jak również należy rozważyć, czy nie

wprowadzić kryterium dostępu mówiącego o tym, że w konkursie mogą aplikować podmioty wyłącznie z terenu województwa kujawsko-pomorskiego. Z uwagi na specyfikę konkursu nie jest zasadne umieszczanie w zapisach kryterium instytucji tj. inkubator przedsiębiorczości.

- 2) Pan **Andrzej Matusewicz** (BCC) zwrócił uwagę, że zawężanie kryteriów jedynie do podmiotów działających w regionie może nie być korzystne dla instytucji działających w wymiarze ponadregionalnym.
- 3) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że dla potrzeb konkursu wykorzystywane będą powszechnie stosowane definicje wskazanych instytucji. Jeśli istnieje taka potrzeba zapisy kryteriów zostaną doprecyzowane w dokumentacji konkursowej. Ponadto niezależnie od tego, jaki podmiot będzie beneficjentem w projekcie, wsparcie zostanie skierowane do firm działających w województwie kujawsko-pomorskim.
- 4) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** (ROEFS) przychylił się do stanowiska, aby wykreślić inkubatory przedsiębiorczości z listy instytucji premiowanych w kryteriach strategicznych w konkursie z Poddziałania 8.1.1. Zaproponował również, aby w kryterium strategicznym nr 4 do tego Poddziałania wskazać park przemysłowy jako projektodawcę lub partnera, tak aby premiowane było powiązanie z taką jednostką. Byłoby to również korzystne z punktu widzenia późniejszego procesu wdrażania i rozliczania takiego projektu.
- 5) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) zwrócił uwagę, że takie rozwiązanie było rozważane w trakcie prac nad Planem Działania na 2013 rok dla Priorytetu VIII, jednakże zaistniały obawy, że partnerstwo takie zostanie nawiązane tylko w celu uzyskania punktów strategicznych.
- 6) Pan **Grzegorz Grześkiewicz** (ROEFS) odniósł się do propozycji kryterium strategicznego nr 4 do Poddziałania 8.1.1 w brzmieniu: *Grupę docelową stanowią co najmniej osoby z wykształceniem średnim*. Zwrócił się z prośbą o uzasadnienie wprowadzenia tego zapisu do Planu Działania.
- 7) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) również odniosła się do zapisów tego kryterium strategicznego. Zapytała, czy oznacza to konieczność zapewnienia pewnej ilości osób z wykształceniem średnim w grupie docelowej projektu.

- 8) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** (K-PUW) zwróciła uwagę, że w branżach wskazanych w kryteriach dostępu w tym konkursie istnieje zapotrzebowanie na pracowników o wysokich kwalifikacjach.
- 9) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że zamiarem Instytucji Pośredniczącej było zapewnienie wsparcia dla osób posiadających wykształcenie co najwyżej średnie, ponieważ jest to grupa pracowników posiadających niskie kwalifikacje na rynku pracy. Pozwoli to na podniesienia konkurencyjności tej grupy pracowników na regionalnym rynku pracy. Celem wprowadzenia tego kryterium jest możliwość podniesienia kwalifikacji przez osoby zatrudnione w branżach wskazanych w kryteriach dostępu.
- 10) Pani **Hanna Wygocka** (KPZPIP) zwróciła uwagę, że należy zweryfikować kryterium dostępu nr 2 do konkursu z Poddziałania 8.1.1 w brzmieniu: *Projekt realizuje wyłącznie wsparcie obejmujące następujące zakresy tematyczne: m.in. Produkcja ekologiczna artykułów rolno-spożywczych pod kątem zgodności z pomocą publiczną.*
- 11) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) zapewnił, że wskazane uwagi i sugestie zostaną uwzględnione w dalszych pracach nad Planami Działania na 2013 rok. Podsumowując dyskusję zaproponował, aby do kryterium strategicznego nr 2 do konkursu z Poddziałania 8.1.1 włączyć zapis mówiący o ośrodkach Krajowej Sieci Innowacji (KSI), wykreślić zapis dotyczący inkubatorów przedsiębiorczości oraz zawrzeć zapis o partnerstwie z parkiem przemysłowym.


Po zakończeniu dyskusji Pan Adam Szponka przedstawił Plan Działania na 2013 rok dla Priorytetu IX. Prezentacja stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** (K-PUW) odniosła się do kryteriów strategicznych do Poddziałania 9.1.2. Zwróciła uwagę, że w szkołach jest już prowadzona nauka przedsiębiorczości. Szkoły dysponują również wolnym etatem, który może być wykorzystany na prowadzenie doradztwa zawodowego.
- 2) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że w ramach projektów z Poddziałania 9.1.2 będzie możliwość uzyskania dodatkowych środków na prowadzenie doradztwa zawodowego dla uczniów.
- 3) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** (K-PUW) zwróciła uwagę na kryterium strategiczne

nr 1 do konkursu z Poddziałania 9.2. Wskazała, że w sprawie przyszłościowych branż *green jobs* i *white jobs* będą w najbliższym czasie podjęte ustalenia w Ministerstwie Edukacji. Podkreśliła, że w województwie kujawsko-pomorskim nie ma ośrodków kształcących w zakresie zawodów z przyszłościowych branż. Zaproponowała również, aby w kryteriach strategicznych używać sformułowania, że wniosek jest składany przez szkołę za pośrednictwem organu prowadzącego.

- 4) Pan **Adam Szponka** (UMWK-P) wyjaśnił, że celem wprowadzenia kryterium strategicznego nr 2 w Działaniu 9.2 było wskazanie, aby szkoła nawiązała rzeczywistą współpracę z przedsiębiorstwem, tak aby uczniowie mieli szanse podnieść swoje kwalifikacje.

Po zakończeniu dyskusji Pan **Adam Szponka** przedstawił program promocji regionalnych atrakcji turystycznych finansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego pt. *Unijny Paszport Turystyczny*. Na tym zakończono obrady. Przewodniczący zwrócił się do uczestników posiedzenia z prośbą o przedstawienie wolnych wniosków bądź pytań. Następnie podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Cieliecki