



DZIEWIĘTNASTE POSIEDZENIE REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

15 LIPCA 2014 r.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego na Placu Teatralnym 2 w sali 208 w dniu 15 lipca 2014 roku w godzinach: 10.00 – 14.15

W posiedzeniu uczestniczyły **22 osoby**:

- 12 członków RST, w tym 10 członków z prawem do głosowania;
- Ekspert oceniający produkt finalny projektu innowacyjnego: *Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim*, Pan **Dariusz Rutkowski**;
- Osoby reprezentujące Beneficjenta składającego produkt finalny do walidacji;
- Zaproszeni goście;
- Pracownicy IP;
- Sekretarz RST.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełnił Pan **Łukasz Jaworski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu.

Przewodniczący przywitał zebranych członków RST oraz zaproszonych gości, a następnie przedstawił porządek obrad:



- Prezentacja projektu innowacyjnego „Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki WK-P” Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy - przegląd okresowy projektu;
- Prezentacja projektu innowacyjnego „Różnorodność procentuje” Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości – przegląd okresowy projektu;
- Sesja pytań. Dyskusja;
- Prezentacja produktu finalnego projektu innowacyjnego (poszerzona o informacje związane z przeglądem okresowym projektu) „Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim” Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego;
- Prezentacja opinii eksperta oceniającego produkt finalny projektu innowacyjnego „Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim” Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego;
- Dyskusja oraz głosowanie nad Uchwałą nr 1/2014 w sprawie walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego „Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim”.

Agenda spotkania stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Zebrani nie wnieśli uwag do porządku obrad. Następnie Pan **Łukasz Jaworski** podziękował uczestnikom konferencji pt. *PO KL Machina pozytywnych zmian*, którzy zaprezentowali swoje produkty finalne podczas wydarzenia 13 czerwca 2014 r. w Bydgoszczy. W dalszej kolejności przewodniczący poprosił Pana **Piotra Żmudzińskiego** o zaprezentowanie projektu innowacyjnego *Przedsiębiorczość akademicka dźwignią innowacyjnej gospodarki WK-P*. Prezentacja przedstawiciela Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zapytała czy sytuacja związana ze zmianą trenera do zajęć z zagadnienia ochrony własności intelektualnych wynikała z niedostosowania obecnie obowiązujących przepisów do rozwoju technologii.
- 2) Pan **Piotr Żmudziński** przyznał, że zmiany w prawie rzeczywiście nie zawsze postępują wystarczająco szybko. Wyjaśnił również, że zmiana trenera była związana ze zbyt wysokim poziomem zajęć w stosunku do możliwości studentów.



- 3) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zwróciła uwagę, na realizację projektów opartych o technologię firmy Cisco w Wyższej Szkole Gospodarki w Priorytecie IV PO KL.
- 4) Pan **Piotr Żmudziński** zaznaczył, że kursy te zostały wycofane z realizacji na całym świecie i dlatego moduły oparte o tę tematykę nie zostaną w projekcie zrealizowane. Zamiast tego wprowadzone zostaną natomiast do projektu inne zajęcia.
- 5) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zapytała czy rozwiązanie omawiane w jednej z prac inżynierskich *Drukarki 3D jako systemy mechatroniczne – optymalny dobór sterowania* było już testowane przez firmy komercyjne.
- 6) Pan **Piotr Żmudziński** wyjaśnił, że praca ta miała charakter techniczny, dotyczyła w szczególności sterowników do drukarek 3D.
- 7) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na sposób przeprowadzenia ewaluacji zajęć dla studentów. W przypadku niektórych zajęć wskazane byłyby bardziej zobiektywizowane sposoby pomiaru, np. testy. Pozwoliłoby to na sprawdzenie czy umiejętności i kompetencje studentów faktycznie wzrastały w toku realizacji projektu.
- 8) Pan **Piotr Żmudziński** wskazał, że ewaluacja zajęć była prowadzona przez Fundację Biuro Talentów, która stosowała różnorodne metody, np. arkusz oceny zewnętrznej. Ocena zajęć i poziomu własnej wiedzy przez studentów nie wzrastała wraz z czasem realizacji projektu. Być może dlatego, iż wraz z poznawaniem danej tematyki zaczęli sobie oni zdawać sprawę z własnej niewielkiej wiedzy o danym zagadnieniu.
- 9) Pan **Łukasz Jaworski** przyznał, że często zdarza się w projektach, iż wychodzenie uczestnika z nieświadomej kompetencji powoduje obniżenie subiektywnego poziomu wiedzy na dany temat.
- 10) Pan **Piotr Żmudziński** dodał, że badania ewaluacyjne przeprowadzonych zajęć w założeniu miały zawierać obiektywne wskaźniki. Zaznaczył, że jest to widocznie kwestia wymagająca większej uwagi w projekcie.
- 11) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na poruszaną wcześniej tematykę ochrony własności intelektualnej. Zapytał czy zajęcia te koncentrowały się na



prawodawstwie polskim, czy też poruszane były zagadnienia związane z prawodawstwem w innych krajach UE i na świecie.

12) Pan **Piotr Żmudziński** zgodził się, że jest to bardzo ciekawe zagadnienie.

Wyjaśnił, że na zajęciach poruszana była tematyka związana z prawodawstwem w różnych krajach, również w kontekście np. prawa na jakim dokonywane są zakupy internetowe w zależności od umiejscowienia serwera, na którym jest sklep. Jednakże zagadnienia te były różnie oceniane przez studentów, być może dlatego, że lepiej oceniają oni zajęcia, których tematyka jest im bliższa. Zwrócił również uwagę, iż wielu studentów dochodzi do wniosku, że warto założyć własną działalność. Możliwości oferowane studentom przez UKW są obecnie bardzo szerokie i przy odpowiednim zaangażowaniu z ich strony słuchacze mogą wynieść ze studiów bardzo wiele wiedzy i umiejętności.

13) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** przyznała, że problemem jest brak prawa chroniącego własność intelektualną w niektórych krajach, co powoduje niemożliwość wyegzekwowania należności w przypadku jej naruszenia. Zwróciła również uwagę na sposób przeprowadzenia diagnozy uczestników projektu, wskazując, że być może w diagnozie nie uwzględniono pewnych aspektów, które spowodowały, że do grupy docelowej trafiło mało osób przedsiębiorczych.

14) Pan **Piotr Żmudziński** wyjaśnił, że założeniem projektu było przeszkolenie studentów w zakresie pewnych podstaw związanych z przedsiębiorczością akademicką, co miało spowodować rozwój postaw i zainteresowań w tym temacie. Pomocą w tym działaniu były również przedmioty obieralne. Część osób miała mieć również możliwość założenia własnej firmy dofinansowanej przez projekt.

15) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zwróciła uwagę, iż postawa przedsiębiorcza nie zawsze prowadzi do założenia własnej firmy. Jest to raczej zestaw cech, które może rozwinać dana osoba. Niekoniecznie musi się to zakończyć założeniem firmy. Wskazała również na badanie postaw przedsiębiorczych licealistów, które było prowadzone w województwie w 2004 roku. Wśród wniosków z badania pojawiło się spostrzeżenie, że nauczanie przedsiębiorczości nie do końca kształci taką postawę jaka jest pożądana. Ponadto



wskaźnikiem postawy przedsiębiorczej nie może być jedynie fakt założenia własnej firmy.

- 16) Pani **Marzena Kempieńska** dodała, iż nie oznacza, to że młodzi ludzie nie powinni próbować zakładać własnej działalności.
- 17) Pan **Łukasz Jaworski** zaznaczył, że tematyka projektu jest prezentowana skrótowo z uwagi na formułę spotkania i nie jest możliwe wnikliwe zbadanie poruszanych kwestii.
- 18) Pan **Piotr Żmudziński** zgodził się ze stanowiskiem przedmówczyni. Wskazał również, że przedsiębiorczość powinna cechować się chęcią do działania i odwagą w podejmowaniu wyzwań. Zajęcia zostały zaplanowane tak, że studenci musieli zmierzyć się z pewnym poziomem trudności oraz zdobyć wiedzę, która poszerzy ich horyzonty i perspektywy.

Następnie przewodniczący podziękował za prezentację projektu oraz głosy w dyskusji. W dalszej kolejności Pan **Łukasz Jaworski** poprosił o przedstawienie postępów w realizacji projektu innowacyjnego *Różnorodność procentuje*. Głos zabrał Pan **Sebastian Antkowiak**, przedstawiciel Poznańskiego Akademickiego Inkubatora Przedsiębiorczości, realizatora projektu. Prezentacja ta stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu wystąpienia Beneficjenta rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zwróciła uwagę, że podmioty biorące udział w projekcie są organizacjami jednego typu tj. przedsiębiorstwami. Zapytała czy inne typy organizacji są również w kręgu zainteresowania realizatora projektu. Wskazała, że zagadnienie różnorodności odnosi się również do podmiotów innego typu.
- 2) Pan **Sebastian Antkowiak** wyjaśnił, że założeniem projektu było skierowanie wsparcia do firm MMŚP. Takie były również wymagania konkursowe. W ramach testowania włączona została ponadto jedna Instytucja Otoczenia Biznesu, która prowadzi działalność gospodarczą. W procesie testowania zróżnicowano ponadto branże, tak aby uzyskać szerszy obraz wyników. W projekcie wzięli udział pracownicy zatrudnieni na różnych stanowiskach, dysponujący zróżnicowanym zakresem odpowiedzialności.



- 3) Pan **Łukasz Jaworski** wskazał, że typ operacji możliwy do realizacji w projekcie był określony w dokumentacji konkursowej. Projekt musiał wpisywać się w te założenia, aby uzyskać dofinansowanie.
- 4) Pan **Sebastian Antkowiak** dodał, że inne problemy mają osoby w wieku do 25 lat w sektorze administracji publicznej, inne natomiast w obszarze MMSp. W ramach przeprowadzonych w projekcie badań fokusowych wyłoniło się wiele z tych różnic, co pozwoliło ukierunkować wsparcie do określonej grupy docelowej. Przedstawiciel Beneficjenta wskazał również, że przedsiębiorcy biorący udział w tego typu działaniach są zainteresowani głównie korzyścią ekonomiczną dla swojej firmy. Rolą Instytucji Otoczenia Biznesu jest pokazanie przedsiębiorcy korzyści płynących ze stosowania zaproponowanych narzędzi. W tym przypadku istotne jest pokazanie przedsiębiorcy jak zaangażowanie młodego pracownika może pozytywnie wpłynąć na efektywność jego pracy oraz podniesienie dochodów firmy. W dłuższej perspektywie oznacza to również nie tylko wzrost dochodów, ale również zapewnienie firmie dobrych pracowników, co pozwoli na utrzymanie dotychczasowych klientów firmy.
- 5) Pan **Łukasz Jaworski** zwrócił uwagę na sposób prezentacji modelu potencjalnym użytkownikom. Zapytał w jaki sposób poruszane jest zagadnienie dyskryminacji osób młodych na rynku pracy oraz czy przedsiębiorcy mają świadomość poruszanego problemu.
- 6) Pan **Sebastian Antkowiak** wyjaśnił, że celowo wskazywano na problemy jakie pojawiają się w przedsiębiorstwie, tak aby właściciel sam zdał sobie sprawę z sytuacji w jakiej jest jego firma. Ponadto realizatorzy projektu nie wskazywali, że rozwiązaniem wszystkich problemów danego przedsiębiorstwa jest zatrudnienie młodego pracownika, a jedynie jakie mogą być korzyści z zatrudnienia takiej osoby. Przedsiębiorcy wskazywali wiele przykładów kiedy młodzi pracownicy nie sprawdzili się na danym stanowisku. Jednakże realizatorzy projektu zachęcali do dania szansy osobie młodej. Na poziomie rekrutacji pracownika jest możliwość wykorzystania testów rekrutacyjnych zastosowanych w projekcie, które pomagają oszacować potencjał młodej osoby. W projekcie nie położono nacisku



na zagadnienie dyskryminacji, ale na firmę przyjazną młodym pracownikom, ponieważ spotkało się to z lepszym społecznym przyjęciem.

- 7) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** poruszyła kwestię wysokich wymagań na poziomie kryteriów rekrutacyjnych, które w rzeczywistości nie są później wykorzystywane przez pracowników.
- 8) Pan **Sebastian Antkowiak** przyznał, że zagadnienie to zostało uwzględnione w modelu. Realizatorzy projektu zwrócili uwagę potencjalnych użytkowników na dyskryminujące ogłoszenia rekrutacyjne wykluczające osoby mające potencjał do pracy na danym stanowisku. Wypracowano wiele dobrych praktyk, które mogą być przydatne, aby pomóc w rekrutacji osoby z odpowiednim potencjałem. W przypadku np. firm budowlanych częstym powodem odrzucenia oferty danej osoby podczas rekrutacji był brak wymaganego doświadczenia. Wprowadzenie elementów mentoringu w danym przedsiębiorstwie pozwoliłoby na zmniejszenie problemów związanych z brakiem doświadczenia pracownika. Młody pracownik mógłby w ten sposób wnieść swój potencjał do zespołu i jednocześnie uzyskać wymagane doświadczenie dzięki pomocy starszych kolegów.

Pan **Łukasz Jaworski** podziękował za prezentację projektu *Różnorodność procentuje* oraz głosy w dyskusji. Wskazał, również, że projekt ten jest uzupełnieniem działań zaplanowanych w ramach nowej perspektywy finansowej: 2014-2020. Na tym zakończyła się część spotkania poświęcona przeglądowi okresowemu projektów innowacyjnych. Po przerwie kontynuowano spotkanie. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią **Iwonę Pietruszewską-Cetkowską**, która przedstawiła produkt finalny projektu innowacyjnego *Współpraca na rzecz budowania zdolności innowacyjnych przedsiębiorstw w regionie kujawsko-pomorskim*. Prezentacja ta poszerzona o informacje związane z przeglądem okresowym projektu stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Następnie głos zabrał Pan **Dariusz Rutkowski**, ekspert opiniujący produkt finalny. Prezentacja opinii eksperta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu obu wystąpień przewodniczący zaprosił zebranych do zabrania głosu w dyskusji.

- 1) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zwróciła uwagę, że zaproponowany model jest elementem innowacyjnym przeniesionym z systemu bankowego. Funkcjonuje on na podobnej zasadzie jak tworzenie przez pracownika banku tzw. portfela klientów.



Ponadto Pani Danuta Szymańska-Al-Samarrai zapytała czy animator współpracy będzie nowym zawodem wpisującym się w krajowe ramy kwalifikacji.

- 2) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** przyznała, że model ten jest podobny do funkcjonującego w systemie bankowym, jednakże rola i cel postępowanie animatora są inne.
- 3) Pan **Waldemar Wiśniewski** dodał, że celem działalności animatora nie jest zwiększenie obrotów lub zysku zatrudniającej go firmy.
- 4) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** odniosła się do wskazanych w prezentacji uwag eksperta. Przyznała, że opis relacji przedsiębiorstwa z potencjalnymi partnerami wymaga uzupełnienia. Natomiast w stosunku do kwestii poufności danych w modelu są na ten temat zapisy, wymagają one jednak większego doprecyzowania.
- 5) Pani **Danuta Szymańska Al-Samarrai** wskazała, że w umowach o pracę zawieranych z animatorami powinny być zawarte gotowe zapisy dotyczące poufności otrzymywanych danych.
- 6) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** wyjaśniła, że w umowach o pracę zawieranych z animatorami w ramach projektu były zapisy dotyczące poufności danych. Dodała ponadto, że wzór umowy o pracę zawieranej z animatorem nie był załącznikiem do wypracowanego modelu w związku z tym, jest to kwestia którą przyszedł użytkownik będzie mógł sam rozwiązać. Jest to również uwarunkowane formą zatrudnienia animatora przez daną instytucję.
- 7) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** wskazała, że pojawia się tutaj również kwestia możliwości naruszenia tajemnicy handlowej przedsiębiorstwa. Należy zagadnienie to rozpatrzyć zatem także w kontekście przyszłego użytkownika projektu.
- 8) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** poinformowała, iż przedsiębiorca dostaje gwarancję od prezesa IOB delegującej animatora, iż on jako pracodawca odpowiada za dochowanie tajemnicy. Pani Iwona Pietruszewska-Cetkowska wskazała również, iż kwestia ta jest zapisana w modelu, natomiast istnieje oczywiście możliwość jej uszczegółowienia.
- 9) Pan **Łukasz Jaworski** wskazał, iż istnieje możliwość prowadzenia rozmów z przedsiębiorcami według scenariusza, tak by móc osiągnąć założony cel jakim jest uzyskanie niezbędnych informacji. Jeśli natomiast w trakcie rozmów pojawia się



pytanie animatora w zakresie analizy przedsiębiorstwa, wydaje się niezbędne ukazanie przedmiotowego modelu, jako elementu koniecznego od strony pozyskania zaufania przedsiębiorcy do udzielenia tych informacji. Ze względu na fakt, iż na podstawie etapu testowania stwierdzić można, że podjęte działania odniosły zakładany skutek użycie wypracowanego scenariusza w celu prowadzenia rozmów jest zasadne.

- 10) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** zaproponowała żeby przedstawiciele firmy, którzy skorzystali z modelu i animator, który przeprowadził ogromną ilość rozmów z przedsiębiorstwami przedstawili swoje stanowisko w zakresie omawianego problemu, wskazując m.in. czy w trakcie realizacji działań wystąpił niepokój ze strony przedsiębiorców o tajemnicę służbową.
- 11) Pani **Marzena Pietrzak** wyjaśniła, że przedsiębiorstwo, które reprezentuje korzystało z usług animatora. Dzięki tej pomocy nawiązana została współpraca z Wydziałem Inżynierii UTP w celu wprowadzenia nowego produktu na rynek. Obecnie przedsiębiorca jest na etapie podpisywania umowy i wprowadzenia produktu na rynek. Przy czym podkreślić należy, iż przedsiębiorstwo nie miało żadnych wątpliwości w zakresie dochowania tajemnicy.
- 12) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** wskazała, iż podczas realizacji projektu nie spotkała się z sytuacją, aby jakkolwiek przedsiębiorca podczas spotkań w sposób jednoznaczny wskazał na konieczność podpisania umowy poufności.
- 13) Pani **Monika Kwiecińska-Zdrenka** podkreśliła, iż stosowany kontakt osobisty daje duże przekonanie o zaufaniu do animatorów.
- 14) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zwróciła uwagę na to iż, nie mówimy o ww. firmie, ten przykład niczego nie gwarantuje i nie jest rozwiązaniem problemu. Poruszamy kwestię całości zasad kompleksowego produktu, gdzie zawarte są wszystkie informacje o produkcie.
- 15) Pan **Łukasz Jaworski** wskazał, iż model będzie uzupełniany z powodów ww. uwag dlatego też proponuje o odniesienie się do kolejnych uwag eksperta.
- 16) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** odniosła się do uwagi dotyczącej wymagań dla animatorów, w zakresie nie wystarczającego opisanie doświadczenia animatora w odniesieniu do usług informacyjnych i doradczych. Pani Iwona Pietruszewska-Cetkowska zgodziła się z uwagą eksperta i wyraziła zgodę na uzupełnienie takiej



informacji. Kolejna uwaga dotyczyła zakresu fakultatywnego doświadczenia animatora związanego ze znajomością transferów technologii. Zdaniem eksperta wymóg ten powinien zostać przeniesiony do wymagań podstawowych. Przedstawicielka TARR stwierdziła, iż nie zgadza się z taką rekomendacją, ponieważ uważa, iż jako zapis fakultatywny może on pomagać w pracy animatora, ale jednocześnie nie ma konieczności by ją determinował. Ponadto reprezentantka Beneficjenta podkreśliła, iż etap testowania jednoznacznie wskazał, iż wymagania te były właściwie dostosowane.

- 17) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** zaakcentowała, iż opis stanowiska pracy animatora doskonale rozwiązuje cały problem w tym zakresie: ze wskazaniem głównych zadań animatora, wykształcenia oraz nakreślenia na czym ma polegać praca.
- 18) Pan **Łukasz Jaworski** wskazał, iż decyzja o walidacji produktu będzie podejmowana w trybie obiegowym, dlatego też z uwagi na ograniczenia czasowe oraz brak kworum prosi o ewentualne przekazanie dodatkowych uwag do Sekretariatu RST w formie elektronicznej.
- 19) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** wypowiedziała się na temat uwagi dotyczącej przeprowadzonej kampanii promocyjnej projektu. Założeniem projektu było stworzenie scenariusza, a z punktu widzenia zastosowanych narzędzi nie ma w przedmiotowej kampanii żadnej innowacyjności. Jednocześnie Pani Iwona Pietruszewska-Cetkowska dodała, iż przedmiotowe materiały nie zostały przez Beneficjenta złożone ze względu na zapisy instrukcji, w której znajduje się informacja, iż nie wolno na tym etapie załączać dokumentów w postaci graficznej. Przedstawicielka TARR podkreśliła, iż jeśli jest konieczność załączenia takich dokumentów zostaną one niezwłocznie przekazane. Ponadto Pani Iwona Pietruszewska-Cetkowska podkreśliła, iż w zakresie praw autorskich umowa dotycząca przekazania tych praw została podpisana, a jeśli chodzi o koszty kampanii informacyjnej to zostaną one uszczegółowione z podziałem na poszczególne elementy zgodnie z uwagą eksperta. Kolejną uwagę, którą poruszyła przedstawicielka TARR była złożoność portalu internetowego. Zwrócono uwagę, iż ewentualna kwestia zmiany portalu to długotrwały i kosztowy proces, przy czym należy jednocześnie



- podkreślić, iż portal ten został zatwierdzony na etapie testowania. Pani Iwona Pietruszewska-Cetkowska poinformowała, iż kody do portalu zostaną przekazane do IP.
- 20) Pan **Łukasz Jaworski** podkreślił, że produkt musi być jak najszerszej upowszechniany. Jego zdaniem portal jest bardzo rozbudowany, a problemem takich przedsięwzięć jest najczęściej zapełnienie treścią takiego portalu. Przewodniczący RST zapytał także czy portal nie powinien zostać uproszczony w swojej treści oraz czy ewentualnie istnieje możliwość zakupu baz danych, a także czy Beneficjent przewidział możliwości dalszego rozwoju portalu.
- 21) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** odpowiedziała, iż w przedmiotowej kwestii środki finansowe na ewentualne zmiany zostały wyczerpane. Sam portal funkcjonuje, jest on na bieżąco aktualizowany, a także chętnie odwiedzany. Jakiegokolwiek zmiany na tym etapie wymagają dodatkowych nakładów finansowych. Jednocześnie przedstawicielka Beneficjenta podkreśliła, iż w ramach projektu są przewidziane środki finansowe na szkolenia dla administratorów IOB, które mają nauczyć ich korzystania z portalu.
- 22) Pan **Łukasz Jaworski** kontynuując zagadnienie zapytał czy zdaniem Beneficjenta istnieje możliwość uzupełnienia treści portalu, o treści których brakuje, bądź czy posiada on możliwość przesunięcia środków finansowych w celu uproszczenia samego portalu. Ponadto przewodniczący RST spytał realizatora projektu czy posiada on szczegółowy zakres szkoleń dla administratorów IOB.
- 23) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** podkreśliła, iż mówiąc o zmianach w portalu nie chodzi jej o znaczące przeredagowania jego treści tylko wyłącznie o uproszczenia. Przykładem może być tu na przykład uproszczenie wyszukiwarki, która ułatwiła by działanie samego portalu.
- 24) Pan **Łukasz Jaworski** zadał pytanie odnośnie szkoleń animatorów, czy w ramach projektów zostały one zrealizowane.
- 25) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** odpowiedziała, że animatorzy zostali przeszkoleni w rzeczywistości zgodnie z programem założonym w modelu.
- 26) Pan **Łukasz Jaworski** zadał pytanie dotyczące możliwości realizacji szkoleń przez dowolne instytucje.



- 27) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** odpowiedziała, iż zostały opisane wymagania dla instytucji, które będą zainteresowane realizacją szkoleń. Nie każda instytucja jest przygotowana do pracy z pracownikami IOB, ponieważ jest to dość specyficzna grupa docelowa. Nie jest to jednoznaczne ze szkoleniami dla przedsiębiorstw.
- 28) Pan **Łukasz Jaworski** podkreślił, że bardzo dużą zaletą jest szeroki wachlarz znajomości usług przez animatora, jednak jednoczesną obawę wzbudza kwestia finansowania jego wynagrodzenia w ramach jednej instytucji, bowiem zdaje się to móc wzbudzać obawy instytucji, iż poprzez finansowanie animatora, finansują także inne instytucje.
- 29) Pani **Sylwia Zygmunt** przyznała, że taka obawa jak najbardziej występowała. Animatorzy w trakcie rozmów z przedsiębiorcami faktycznie chętnie odsyłają do swoich macierzystych instytucji, jednakże kierują się oni jednocześnie interesem przedsiębiorstwa.
- 30) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** podkreśliła, iż animator idąc osobiście do przedsiębiorcy chce z nim współpracować. Musi być lojalny i przedstawić taką propozycję by przedsiębiorcę zadowolić.
- 31) Pan **Waldemar Wiśniewski** wskazał, iż jako animator uważa, że przedsiębiorca poświęca animatorowi czas, po to by podzielić się swoimi potrzebami. W związku z tym animator musi tak dopasować swoją usługę, by przedsiębiorca był zadowolony z doboru partnera. Jeśli więc animator nie ma takiego partnera w swojej instytucji to jego zadaniem jest wskazanie osoby lub partnera, który zaspokoi potrzeby przedsiębiorcy.
- 32) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** wskazała, iż stanowisko poszczególnych zaangażowanych w proces instytucji w zakresie finansowania animatora jest pozytywne. Ponieważ *de facto* zyskują one klienta, który ma do nich zaufanie i będzie kontynuował z nimi współpracę. Sytuacja ta w swoim zakresie generuje przywiązanych klientów, a sami animatorzy po procesie testowania nadal widnieją na stronach internetowych instytucji, ponieważ jak pokazał ten proces, przedsiębiorcy nie chcą tracić kontaktu z tymi osobami.
- 33) Pan **Artur Janas** kontynuując przedmiotowy wątek wskazał, iż najważniejsza jego zdaniem jest trwałość oraz sposób wykorzystania produktu, a także potencjał



organizacyjny biur IOB, który powinien ulec poprawie poprzez doskonalenie pracy personelu IOB. Pan Artur Janas podkreślił także, że tajemnica służbowa nie powinna być w tym zakresie ważna. Ważne jest bowiem, aby animator reprezentował instytucję, której MŚP ufa, a taki zakres może być wypracowany tylko poprzez jakość oferowanych usług. Dyrektor WUP w Toruniu nawiązał również do projektu ATR-u, który miał miejsce 10 lat temu, bowiem jego zdaniem animator przedsiębiorczości i rozwoju regionalnego jest źródłem dodatkowych informacji. Jednocześnie animator powinien być osobą towarzyską, nie pracującą wyłącznie z biurka, osobą która jest obecna w miejscach gdzie nawiąże ciekawe kontakty i działa cały czas.

- 34) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** nawiązała do rozmowy z partnerem z Holandii, który powiedział, że konsultant powinien większość swojego czasu pracy spędzić poza biurem. Model zakłada zminimalizowanie pracy administracyjnej, ponieważ konsultant ma przede wszystkim pomagać przedsiębiorcom i na tym ma się on skupić.
- 35) Pani **Sylwia Zygmunt** stwierdzała, iż zaobserwowała, że jeśli przedsiębiorca usłyszy na początku rozmowy słowa dotyczące tajemnicy służbowej, wywołuje to z jego strony obawę. Oczywiście w dokumentach musi to być uregulowane, jasne i jednoznacznie zapisane w zasadach współpracy, lecz nie powinno być poruszane na początku rozmowy.
- 36) Pani **Iwona Pietruszewska-Cetkowska** podkreśliła, iż współpracujący z TARR konsultant biorący udział w projekcie stwierdził, że nastawienie i rozmowa z przedsiębiorcą jest najważniejszym elementem podejmowanych działań. Poprzez rozmowę, zadanie kilku pytań można wyłonić problem przedsiębiorcy, jak i zyskać w jego oczach zaufanie.
- 37) Pani **Danuta Szymańska-Al-Samarrai** podkreśliła, że w pracy animatora są ważne przepisy i ich przestrzeganie, w związku z tym stanowczo uważa, że zabrakło rozpisania scenariusza szkolenia z ogólnymi celami.
- 38) Pan **Łukasz Jaworski** zapytał czy członkowie RST chcą zająć dodatkowe stanowisko oraz jednocześnie ze względu na brak quorum poprosił o ewentualne pisemne przekazanie wszelkich dodatkowych uwag członków do Sekretariatu RST. Przewodniczący RST poinformował, iż zostanie przygotowany oraz przesłany drogą



elektroniczną do członków RST projekt uchwały dotyczącej walidacji produktu finalnego pod warunkiem wprowadzenia uwag eksperta oraz członków RST, które zostaną zgłoszone i zaakceptowane. Następnie Pan Łukasz Jaworski poinformował o terminie zaplanowanego kolejnego spotkania RST, które odbędzie się najprawdopodobniej w sierpniu br. Przewodniczący RST podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji. Na tym zakończono obrady.

Małgorzata Nowe

Kierownik Biura
Wsparcia Systemowego EFS
Bolewska
Magdalena Bolewska (1)

Zastępca Dyrektora
Departamentu Spraw Społecznych
Łukasz Jaworski
(1)

