



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek – najlepsza inwestycja

**PROTOKÓŁ Z PRZEBIEGU
DWUNASTEGO POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO**

5 listopada 2012 r.

Posiedzenie odbyło się w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego przy ul. M. Curie-Skłodowskiej 73 w sali 16 w dniu 5 listopada 2012 roku w godzinach: 11.00 – 12.30.

W posiedzeniu uczestniczyło **21 osób**:

- 17 członków RST, w tym 13 członków z prawem do głosowania,
- Pani **Barbara Matysik**, ekspert oceniający strategię wdrażania projektu innowacyjnego,
- 3 osoby reprezentujące CISTOR Stowarzyszenie Partnerstwo Społeczne – beneficjenta projektu innowacyjnego.

Lista osób, które wzięły udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Pod nieobecność Przewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej Województwa Kujawsko-Pomorskiego Pana **Piotra Calbeckiego**, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego funkcję związaną z przewodniczeniem obradom pełniła wiceprzewodnicząca Pani **Milena Skopińska**, Naczelnik Wydziału Zarządzania EFS.

Pani Milena Skopińska przywitała zebranych członków RST oraz zaproszonych gości następnie przedstawiła planowany porządek obrad:

- *Prezentacja projektu innowacyjnego Toruński program współpracy instytucji ekonomii społecznej z administracją lokalną jako szansa na stabilne funkcjonowanie PES oraz opinii eksperta o strategii wdrażania.*



- Dyskusja oraz głosowanie nad Uchwałą nr 12/2012 w sprawie strategii wdrażania projektu innowacyjnego *Toruński program współpracy instytucji ekonomii społecznej z administracją lokalną jako szansa na stabilne funkcjonowanie PES*.
- Podsumowanie i zakończenie posiedzenia.

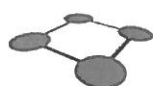
Szczegółowy porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Przewodnicząca zaproponowała rozpoczęcie posiedzenia RST od zatwierdzenia porządku obrad. Następnie poinformowała uczestników posiedzenia, że quorum wymagane do podjęcia przez RST decyzji w formie uchwały nie zostało zapewnione. Zgodnie z zapisami Regulaminu RST podjęto decyzję o kontynuowaniu posiedzenia i przyjęciu uchwały w trybie udzielenia pisemnej akceptacji. Następnie Pani Milena Skopińska poprosiła o zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego *Toruński program współpracy instytucji ekonomii społecznej z administracją lokalną jako szansa na stabilne funkcjonowanie PES*. Głos zabrali przedstawiciele CISTOR: Pani **Małgorzata Kowalska**, Pani **Monika Ignaszczak** oraz Pan **Michał Siromski**. Prezentacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. W dalszej kolejności głos zabrała Pani **Barbara Matysik**, ekspert oceniający strategię wdrażania projektu. Prezentacja opinii eksperckiej stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu obu prezentacji rozpoczęła się dyskusja.

- 1) Pani **Milena Skopińska** (wiceprzewodnicząca RST), rozpoczęła dyskusję, zwróciła uwagę, iż jednym z komponentów projektu jest wprowadzenie instrumentu stosowania klauzul społecznych w postępowaniach związanych z zamówieniami publicznymi. Zauważyła, że projektodawca wskazał szerokie grono eksperckie, jednak brak jest w jego składzie eksperta specjalizującego się w Prawie zamówień publicznych. Następnie Pani Milena Skopińska zapytała w jaki sposób projektodawca uwzględniał lub będzie uwzględniał pracę eksperta ds. Prawa zamówień publicznych, a jeśli uwzględniono już jego pracę, to na jakim etapie taka osoba była zaangażowana.
- 2) Pani **Małgorzata Kowalska** (CISTOR), wskazała, iż w prezentacji nie wspomniano o jednym z etapów prac, który nastąpił po etapie tworzenia programu, a mianowicie o etapie powołania zespołu doradczego, w którego skład wchodziły osoby specjalizujące się w zagadnieniach z dziedziny polityki społecznej, prawa samorządowego oraz z dziedziny IT i innowacyjności. Prawnik wchodzący w skład tego zespołu sprawdził pod względem merytorycznym



wszystkie sprawy związane z klauzulami, zarządzenia oraz wszystkie druki, które zostały opracowane przez zespół ekspercki.

- 3) Pan **Michał Neumann** (ROPS Toruń), zapytał o to, jak będzie mierzona efektywność narzędzia do analizy kosztów i korzyści działalności toruńskich PES w obszarze kultury oraz jak przełożyć to narzędzie stosowane w obszarze kultury na sferę biznesu.
- 4) Pani **Małgorzata Kowalska** wyjaśniła, iż na początku próbowano zmierzyć efektywność we wszystkich obszarach działalności, co jest niemożliwe podczas testowania. Skupiono się na obszarze kultury, który jest w Toruniu bardzo dobrze opisany (program, rezultaty i mierniki). Natomiast inne obszary zaczynają dopiero tworzyć swoje programy, co wpłynęło na fakt, iż nie ma do nich rezultatów i mierników lub są one dopiero konstruowane, czyli na dzień dzisiejszy nie ma możliwości ich porównania. Pani Małgorzata Kowalska przyznała także, iż z analizy dokonanej przez zespół wynika, że nie można wyróżnić ciągłości działań dalekosiężnych. Zauważyła także, że konkursy powinny być odpowiedzią na rzeczywiste potrzeby.
- 5) Pan **Michał Siromski** (CISTOR), dodał, iż samo narzędzie jest przedstawione w programie jako załącznik, jest uniwersalne, a nie jedynie przystosowane do specyfiki kultury. Narzędzie jest testowane w obszarze kultury, a jeśli spełni oczekiwaną funkcję, to takie samo narzędzie zostanie zastosowane także w innych obszarach. Koncentruje się ono ściśle na mierzeniu, czy dany projekt umożliwi realizację wskaźników, które są zaprezentowane w strategii, niezależnie jaki to program czy obszar działalności.
- 6) Pani **Malwina Rouba** (Starostwo Powiatowe w Toruniu), wyraziła swoje zaniepokojenie tym, że mimo stworzenia możliwości derogacji jest dużo obaw przy ich stosowaniu, nawet w przypadku derogacji ustawowo zaplanowanych. Nadmieniła także, iż samorządy potrzebują pakietu, na którym mogłyby się opierać w sprawach zamówień publicznych.
- 7) Pani **Milena Skopińska** wyraziła swoje wątpliwości odnośnie uzależnienia realizacji przedmiotu zamówienia od zatrudnienia osób w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy m.in. osób niepełnosprawnych, długotrwale bezrobotnych. Podkreśliła też, że to projektodawca musi mieć koncepcję, w jaki sposób



zamawiający powinien określać budowę dokumentów związanych z zamówieniem publicznym. Zaznaczyła również, że na dzień składania ofert zamawiający winien określić na jakich warunkach zatrudniony zostanie pracownik. Zwróciła także uwagę, iż zamawiający ma prawo skontrolować na jakim etapie znajduje się realizacja usługi.

- 8) Pani **Małgorzata Kowalska** odniosła się do obydwu powyższych wypowiedzi informując, że zespół ekspercki wyszedł z założenia, iż ze względu na odrębny charakter różnych rodzajów zamówień nie da się ich wszystkich objąć jedną procedurą. Podkreśliła również, że trzeba myśleć o procedurze, ale mieć przy tym na uwadze indywidualny charakter zamówienia. Nadmieniła również, że na drugim etapie realizacji projektu przewidziano szkolenia dla pracowników urzędów, którzy dokonują zamówień oraz pracowników biura prawnego z zakresu procedury zamówień publicznych. Pani Małgorzata Kowalska wyraziła także nadzieję, że proces testowania narzędzia będzie przebiegał w Toruniu pomyślnie.
- 9) Pani **Malwina Rouba** odniosła się do wypowiedzi Pani Małgorzaty Kowalskiej zgadzając się, iż samorządom potrzebne jest wsparcie w postaci omawianego narzędzia.
- 10) Pani **Małgorzata Kowalska** przyznała, że być może sam fakt testowania narzędzia w Toruniu zapewni takie wsparcie. Zwróciła również uwagę, iż Urząd Zamówień Publicznych zaczyna prowadzić szkolenia zarówno na poziomie ministerstwa jak i władz samorządowych, wojewódzkich i lokalnych. Pani Małgorzata Kowalska przyznała, że będzie to bardzo potrzebne działanie.
- 11) Pani **Malwina Rouba** zauważyła, iż Urząd Zamówień Publicznych zmienił interpretację pewnych przepisów, podczas gdy same przepisy nie uległy zmianie.
- 12) Pani **Małgorzata Kowalska** przyznała, że w projekcie *Toruński program współpracy instytucji ekonomii społecznej z administracją lokalną jako szansa na stabilne funkcjonowanie PES* chodzi o wzmocnienie potencjału PES, co jest jedynie jednym z kroków. Podkreśliła, że nie jest to projekt, który spowoduje zmianę w zakresie stosowania klauzul społecznych w Prawie zamówień publicznych.
- 13) Pan **Michał Siromski** uzupełniając wypowiedź Pani Małgorzaty Kowalskiej powiedział, że na pierwszym etapie realizacji projektu przeprowadzono badania,



które polegały na zapytaniu urzędników czy stosują klauzule społeczne w postępowaniach związanych z zamówieniami publicznymi. W każdym przypadku spotkało się to z odpowiedzią przeczącą, jednak urzędnicy nie potrafili uzasadnić przyczyn niestosowania klauzul społecznych. Stwierdzili, że stosowanie klauzuli byłoby przydatne, jednak nie spotkali się z ogólnymi zarządzeniami dotyczącymi takiego wymogu. Wprowadzono jednak niepisaną umowę, że klauzule będą stosowane. Pan Michał Siromski wspomniał, że program ma charakter projektowy, mówi co będzie przedsięwzięte i w jakim celu, natomiast w gestii Urzędu Miasta – realizatora pozostaje dopracowanie szczegółów.

- 14) Pan **Dariusz Wypych** (Starostwo Powiatowe w Toruniu), zapytał czy w przypadku deklarowanego dziesięciokrotnego wystąpienia klauzuli istnieje możliwość dziesięciokrotnego wystąpienia o jej interpretację.
- 15) Pani **Malwina Rouba** stwierdziła, że takie interpretacje dotyczące konkretnych dziedzin stanowiłyby dużą wartość dodaną projektu, gdyż byłoby można ponownie je wykorzystywać.
- 16) Pan **Michał Neumann** podkreślił, że nie wszystko można dookreślić na poziomie projektu, gdyż każde zamówienie jest specyficzne. Poinformował także, że uczestniczył w spotkaniu organizowanym przez Kujawsko-Pomorski OWES, które dotyczyło w głównej mierze klauzul społecznych w Prawie zamówień publicznych. Na spotkaniu podjęto temat ilości procedur zamówień publicznych na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego, gdzie stosowane były klauzule, okazało się, że istniał tylko jeden taki przypadek. Pan Michał Neumann skonkludował swą wypowiedź stwierdzeniem, że w Polsce nie ma jasno określonych klauzul społecznych w postępowaniach związanych z zamówieniami publicznymi.
- 17) Pani **Milena Skopińska** zapytała następnie o kryteria doboru podmiotów ekonomii społecznej do testowania, gdyż nie zostały one przedstawione w strategii.
- 18) Pani **Monika Ignaszczak** (CISTOR) oznajmiła, że w fazie testowania będą mogły wziąć udział wszystkie podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą swoją działalność na terenie Torunia. Nie jest jednak możliwe bardzo precyzyjne



określenie kryteriów doboru, gdyż różnorodność działań narzędzia informatycznego na tym etapie to uniemożliwia.

19) Pani **Milena Skopińska** zapytała jaka będzie ilość tych podmiotów.

20) Pani **Monika Ignaszczak** poinformowała, że będzie ich 20.

21) Pan **Michał Siromski** dodał, iż zamysł jest taki, by każdy podmiot ekonomii społecznej, który wyrazi chęć uczestnictwa mógł skorzystać z wybranej formy udziału w programie. Nie ma zatem ściśle określonych kryteriów doboru podmiotów ekonomii społecznej.

22) Pani **Milena Skopińska** zapytała zatem, ile takich podmiotów jest na terenie Torunia.

23) Pan **Michał Siromski** odpowiedział, iż zgodnie z definicją przyjętą w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL jest ich ponad 1000.

24) Pani **Małgorzata Kowalska** dodała, że według przeprowadzonych badań szacunkowo 30% tych podmiotów faktycznie działa.

25) Pani **Milena Skopińska** podsumowując powyższą dyskusję, zapytała czy kwestia stanowiska zawartego w liście sprawdzającej do strategii przez Panią ekspert i wyrażonego w uchwale z dwunastego Posiedzenia Regionalnej Sieci Tematycznej jest podzielana przez członków RST. Pani Milena Skopińska poinformowała, że Uchwała nr 12/2012 Regionalnej Sieci Tematycznej będzie dotyczyła zatwierdzenia strategii złożonej przez Beneficjenta w kształcie, który wpłynął i był przedmiotem dyskusji. W sytuacji kiedy quorum wymagane do podjęcia decyzji nie zostało zapewnione, Przewodnicząca podjęła decyzję o przyjęciu Uchwały w trybie obiegowym. Na tym zakończyła się dyskusja.

Pani **Milena Skopińska** podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i głosy w dyskusji.

Naczelnik
Wydziału Zarządzania
Europejskim Funduszem Społecznym
Milena Skopińska (D)
N/a Przewodniczącego RST WK-P

